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LUDOVICUS MEYER.

A mathematicorum in scientiis investigandis, ac tradendis Methodum, quæ nempe ex Definitionibus, Postulatis, atque Axiomatis Conclusiones demonstrantur, optimam esse tuitissimamque veritatis indagandae atque docendae viam, omnium, qui supra vulgus sapere volunt, unanimis est sententia. Et quidem jure merito. Est enim, cum omnis rei ignota certa ac firma cognitione non, nisi ex certò præcognitis, hauriri ac derivari queat, hae necessariò ab imo praeruenda erunt, tanquam stabile fundamentum, cui postmodum, ne sponte suffisat, aut minimò impetu pessum eant, totum cognitionis humanae adsumptionis superimponatur. Istius autem notae esse, quæ pastimi Mathesios cultioribus nomine Definitionum, Postulatorum, atque Axiomatum venire solent, nemini dubium esse peterit, qui nobilèm iisam disciplinam a limine tantiæ salutis verit. Definitiones enim nihil alio sunt, quàm terminorum atque nominum, quibus res tractanda designantur, aperiisse explicationes: Postulate autem, & Axiomata, seu communes animi Notiones adeò clare atque perspicue sunt Enunciationes, ut iis omnes, qui ipse vocabula solemnmodò rectè intellextur, assensum negare neguquam possint.

Verum enim vero, quamvis hac ita se habeant, nullas tamen, si Mathematicas excipias, ferè disciplinas ea Methodo conscriptas reperies; sed alià tota pars cælo ab hac diversa, quà nempe per Definitiones, & Divisiones, inter se continuò concatenatas, atque hinc inde questionibus atque explanationibus
cationibus intermixtias, totum ad solvitur negotium. Judicarunt enim ferme
omnes, ac etiamnum judicat multi, qui scientias constituendas, conscri-
bendisque animum adierunt, Methodum istam Mathematicam disciplinas
esse peculiarem, reliquasque omnes illam respuere, atque aspernari. Unde
factum, ut, quacunque in medium adducunt, nullis apodiectis rationibus de-
onfrent, sed tamquam verisimilididentibus, probabilibusque argumentis ad-
firmare consentur, magnam ea ratione magnorum librorum sarraginem in lu-
cem protrudentes, in quibus nihil stabilis inventas atque certis; svel omnia
contentiones atque dissidii plena, & quod ab uno vatcululis quibusdam le-
vibus ut unctue confirmatum est, max ab alto confutatum, ac idem armis
divitum etque dissectione: adeo ut immota veritatis avida mens, ubi tran-
quillum studium stagnantium, quod tutum & prospero cursu trajeceret, ac quo
trajecto tandem optato cognitionis portu potius posset, invenire putaret, in
opinioneum impetuoso se influxuamem videat mari, ac tempestatis contenti-
ationum undique circumcinctam, incertitudinemque fluxibus indecimater,
sine ulla ex ipsis unquam emergendi specie, jaeta tamen atque abreptam.

Non desuestra tamen aliquis, qui ab his ferimissent, atque hanc misse-
rimam Philosophiam forem miserrum, ab ista communem, & ab omnibus trita
scientias tradendi via recesserunt, ac novam eamque fane arduam multisique
difficultatibus se comitantem increpitis, ut reliquas, ultra Mathematicam, Philosophiam
partes Methodo atque certitudine mathematica demonstratas posteriori ratione
inveniat. Quorum ali jani receptam, et in scholiis docent solitam, ali horam,
propriam atque inveniam, istum in ordinem redegerunt Philosphiam, atque
orbi literario propinament. Et, quamvis omne labor iste irit successe
seceptus fuerit, exortum tamen fuit tandem splendidissimum illud facili nostri
jubar Renatus Des Cartes, qui postquam in Mathesin quicquid veteribus inac-
cessum fuerat, quicquid insuper a Coptanu sus desiderare posset, nova Metho-
do et tenebris in lucem protractor, Philosophia fundamenta incoerentia erat,
quibus plurimas veritates ordine accertitudine Mathematica superius posset,
& ipsa revera demonstravit, & omnibus, qui illius scriptis nunquam setis
laudandis animum sedulo applicerunt, luce Meridiana clarior apparat.

Et quamvis Nobilessimi atque incomparabiles huys Viri scripta Philoso-
phica Mathematicam demonstrandis rationem ac ordinem continerat, non
namen
PRÆFATIO.

tamen ista communi, ac in Elementis Euclideis, ceterisque Geometris usu-
tata, qua rempe præmissis Definitionibus, Postulatis ac Axiomatis Pro-
positiones earumque Demonstrationes subjunguntur, exarata sunt; sed alia
multum ab hac diversa, quam ipsa, & veram optinamque ad docendum vi-
am, & Analyticam vocat. Duplicem enim in fine Resp. ad secund.

Objection. apodiciticè demonstrandâ rationem magnificet; unam per Analysis,
que veram viam ostendit, per quam res methodicè, & tanquam à
priori inventa est, &c. alteram per Synthesis, quæ utitur longâ definitio-
num, petitionum, axiomatum, theorematum, & problematum seric, ut
si quid ipsi ex consequentibus negetur, id in antecedentibus contin-
ueri statim ostendat, sicque à lectori quantumvis repugnante ac perti-
naci affisionem extorquet. &c.

Verum tamen, licet in utraque demonstrandi ratione certitudine, quae extra
omnia dubitationis aleam possit esse, repetermin, non omnibus utraque aequà uti-
lis atque commoda existit. Plurimi enim Mathematicarum scientiarum plane
rudes, adòque Methodi, quæ ille conscriptæ sunt, Syntheticæ, & quæ inventa
sunt, Analytica prorsus ignari, res, quæ his in libris pertractantur, apodiciticè
demonstratas, nec similem ipsis assequi, nec aliis exhibere queant. Unde fæctum,
ut multi qui aut cæco impetu abrumpi, aut illorum auctoritate duæti, Cartesio no-
men dederunt, ejus sententiam atque dogmata tantummodò memoria impres-
serunt, ac ubi de ipsis sermo incidit, solum effutare, multaque de ipsis garrive, ni-
bil autem demonstrare scient, quemadmodum olim futur adhuc hodie Peri-
patricib Philoﬁhia addicibus solemnne est. Quocircà, ut his aliquid subsidii ad-
sferretur, sepemurum optavi, aliquem tamen Analytici, quam Synthetici ordinis
peritum, ac in scriptis Cartesii apprime versatum, illiusque Philosophiae pe-
nitit unum, manum operi admovere, & quæ ille ordinam Analyticam conscripta-
rat, in Syntheticum redigere, ac mare Geometricorum familiaris demonstrare velle.

Impèse, quævis mea tenetis abunde conscius, ac tanto operi longè im-
par sim, id ipsum tamen prestrar sepe in animum meum induxi, quin etiam
aggressus sis: sed alia, quibus sapissimè distraor, mihi illud præjendi
viam observert occupationes.

Gratissimum itaque mihi accidit ex Autoribus nostro intelligere,
se discipulo cuius seam suo, dum cum, Cartesii Philosophiam dedit.
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Secundam
praefatio

Secundam Principiorum partem integrum, ac partem Tertia, more illo Geometrico demonstratas, nec non praetipus difficiliorque, quae in Metaphysicis ventulantur, questiones, ac à Cartesio nondum endatas, dictasse: atque hæc unà, a se corrigé, atque aucta ut lucem aspirerent, amicis id summopere expetentibus atque extortuentibus, concessisse: Unde etiam ego idem id probavi, simulque operam meam, si ca inedendo ingeret, ex animo obtuli, ac suæ præterea, uno rogo, ut primam quae Principiorum partem simul redigeret in ordinem, ac his præmitteret, quod ab orares hoc modo disposita, & melius intelligi, & magis placere posset; quod, cum summatione omit videret, & amici precibus, & lectoris utilitati denegare noluit, misique insuper curis totum tam impressionis, cum procul ab urbe ruri degat, adeoque illi adesse non posset, quam editionem negotium commisit.

Hancigurunt, quæ tibi, candidé Lettor, damus hoc in libello: nempe Renati Des Cartes primam & secundam Principiorum Philosophiae partes, unà cum fragmento tertia, quibus nostrri Authoris CognitæMetaphysica, nomine Appendicis, subjunctas. At vero primam Principiorum partem cum hac & nos dicimus, & libelli Titulus promittat, id non ita intellectum volumus, ac si omnia, que in ea à Cartesio dicta sunt, hic Geometrico ordine demonstratas exhibenterur: sed tantum denominationem à potiori sui esse desumptam, adeoque praecipuâ, que ad Metaphysicam spectant, & in Meditationibus suis tractavit Cartesius (ceteris omnibus, que sunt Logica considerationis, & tantum historice narratur ac reeensentur, praetermissis) inde esse decrepta, que etiam quæ facilius abolveret Author, huc verberemus fere omnia illa, que sub finem Resp. ad secund. Obiect. Geometrico ordine disposita habet Cartesius, translatâ, omnes quidem illius Definitiones prioris sui evidentem, ac Propositiones sui inferendo; At Axiomata non continuo Definitionibus submetendo; sed post quartam demum Propositionem interponendo, eorumque argumentum, quæ facilius demonstrari posse, immutando, ac quædam, quibus non enegat, omitendo. Et quanvis hæc Axiomata (ut etiam habet ipse Cartesius postulat. 7.) instar Theorematum demonstravi, ac etiam concinnius nomine Propositionum venire posse, Authorum nostrum non fugiatur, nosque etiam, ut id effectum dare, petierimus, majora.
PRAEFAATIO.

majora tamen, quibus ess implicitus, negotia ei tantum duarum, quibus hoc opus absolvere coactus fuit, septiminarum oculum conceperunt, adeoque in causa fuere, quod minus & suo & nostro desiderio satisfacere potuerit: sed brevem duntaxat subnectens explicationem, quae demonstrationis vicem subire potest, majorem ac omnibus numeris absolvam in alium tempus rejecerit; si forte post hanc distractam impressionem nova adornaretur, ad quam augendam consanbimur etiam ab ipso impetrare, ut totam tertiam Partem de Mundo aspec-tabili (cujus tantum adjunxisimus fragmentum, cum Author hic institutioni- ni finem imposuerit, & nos eo, quantulumcumque sit, lectorem privare no-luerimus) absolvat. Atque hoc ut debito modo persiciatur, hinc inde in sequenda Parte quaedam de Flandorum natura & proprietatibus Propositiones interspargendae erunt, quod ut Author tum exsequatur, pro virtili ad-nitar.

Nec tantum in Axiomatibus proponendis, explicandisque; sed etiam in ipsis Propositionibus, exerensque Conclusiones demonstrandis, a Cartesio sapissimè receditus, ac Apodeixi, longè ab illius diversa, utitur nostri Author. Quod sanè nemo ita interpretetur, ac si clarissimum illum Virum in is corrigere vellet: sed eum in finem tantum factum putet, ut suum jam receptum ordinem melius retinere posset, nec Axiomaturn numerum nimium augeret. Qua eadem etiam de causa quamplurima, quae Cartesius sine ulla demonstratione proposuit, demonstrare, & quae plane pretiosius, addere coactus fuit.

Animadverteri tamen vel imprimit velim in his omnibus, nempe tam in 1 & 2 Princip. partibus, ac fragmento tertie, quum in Cogitatis suis Metaphysicis Author em nostrum meras Cartesii sententias, illarumque demonstrationes, prout in illius scriptis reperiuntur; aut quales ex fundamentis ab illo jactis per legitimam consequentiam deduci debebant, propinuisse. Cum enim dictis puorum Cartesii Philosophiam docere promisisset, religio ipsi fuit, ab ejus sententia latum unguem discedere, aut quid, quod eius dogmatisbus aut non responderet, aut contrarium esset, dictare. Quamobrem judicet nemo, illum hic, aut sua, aut tantum ea, qua probat, docere. Quamvis enim quaedam vera judicet, quaedam de suis addita faciatur, multa tamen occurrunt, quae tanquam falsa rejecit, & a quibus longè diversam sovet senten- tiam.
PRAEFATIO.

tiam. Cujus nota inter alia, ut ex multis unum tantum in medium affer-

ram, sunt, quae de voluntate habentur. Schol. Prop. 15. part. 1. Princi-
pior. & Cap. 12. part. 2. Appendic. quamvis sitis magno molimine at-
que apparatu probata videantur: Neeque enim eam distinctam ab Intellectu,
multo minus tali, praeitam esse libertate existimat. Etenim in his afteren-
dis, ut ex Differtat. de Method. part. 4. & Medit. 2. alisque locis
liquet, tantum supponit, non probat Cartesius, mentem humanam esse substanti-
tiam absolutae cogitans. Cum contrà Author nosser admissat quidem, in
Rerum natura esse substantiam cogitans: attamen neget illam constituere
essentiam Mentis humanae, sed statuat, eodem modo, quo Extensio nullis li-
mitibus determinata est, Cogitationem etiam nullis limitibus determinatris
adque, quemadmodum Corpus humanum non est absolvit, sed tantum
certo modo secundum leges naturae extensa per motum & quietem determinata
extensionis; sic etiam Nientem seve Animam humanam non esse absolvit, sed
tantum secundum leges naturae cogitantis per ideas certo modo determinatam
cogitationem: quae necessario dari concluditur, ubi corpus humanum existere
incipit. Ex qua definitione, non difficile demonstratu esse putat, Volun-
tatem ab intellectu non distinguat, multo minus ea, quam illi Cartesius ad-
scribit, pollere libertate; quin ino ipsam affirmandi & negandi facultatem
prorsus fictitam; se autem affirmare & negare nihil prater ideas esse; ca-
teras vero facultates, ut Intellectum, Cupiditatem, &c. in numerum
frequentorum, aut saltem illarum notionum reponi debere, quas homines ex
eco, quodres abstraeret concipiant, formaverunt, quales sunt, humanitas,
lapiditas, & id genus alia.

Prætercùndum eiam hic necquaquam est, in eundem censum venire debe-
re, hoc est, ex Cartesii mente tantum dicit, quod aliquibus in locis reper-
tur, nempe hoc aut illud captum humanum superare. Neque enim
hoc ita accipienda, ac si ex propriis sententiis talia proferret nosser Author.
Judicat enim ista omnia, ac eam plura aliam magis sublimia, atque subtilia
non tantum clari ac distincte a nobis consipi, sed eam commodissime expli-
cari possit: si modo humanus Intellectus alta via, quam que a Cartesio apert-
ita, atque strata est, in veritatis investigationem, rerumque cognitionem
deducatur: atque adeo scientiarum fundamenta a Cartesio erusa, & que
nisi
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...ab ipsa superadsectata sunt, non sufficer ad omnes ac difficillimas, qua in Metaphysicis occurrunt, quesiones endandas atque solvendas: sed alia requiri, si ad illum cognitionis festinum intellectum nostrum cupimus evbere.

Denique (ut præfandi finem faciam) Lectores non ignorare volumus, omnes hos tractatus, nullum alium in finem, quam veritatis indagandae, atque propagandae, hominesque ad verae ac sincere Philosophiae studium incitani gratia, evulgari: adeoque omnes, antequam se lectiunis accingant, ut ex ea ubarem, quem quique ex animo optamus, structum capere quans, sedulè notos, ut omissiona quaedam suis locis inferant, & menda Typographica, quae irepserunt, accuratè corrigere velint: talia enim quaedam inter ea sunt, quae obicum ponere possent, quod minus Demonstrationis vis, & Authoris mens rectè percepetur, ut quilibet ex corum inspectione facile deprehenderit.

ERRATA.

Ad Librum.

Ingens seu te natum meliore vocemos,
Seu de Cartesii fonte renatus eas,
Parve Liber, quidquid pandas, id solus habere
Dignus, ab exemplo laus tibi nulla venit.
Sive tuum spectem genium, seu dogmata, coger
Laudibus Authorem tollere ad altra tuum.
Haecenus exemplo caruit, quod praestitit; at tu
Exemplo haud cares, obscurum parve Liber;
Spinoza at quantum debet Cartesius uni,
Spinoza ut tantum debeat ipse sibi.

I. B. M. D.
INDEX
Propositionum, Lemmatum, & Corollariorum,
Quae in 1. 2. & 3. Principiorum Philosophiae partibus continuerunt.

PARS I.

1. Prop. De nulla re posimur absque esse certi, quandam necimur noc existere. 11
2. Ego sum debo esse per se nonum. 12
3. Ego, quatenus res constans corpore sum, non est primum, nec per se cognitum. ibid.
4. Ego sum non potest esse primum cognitum, nisi quatenus cogitamus. ibid.
Cor. Men non est corpore.
5. Dei existentia ex sola eius naturae consideracione cognoscitur. 18
6. Dei existentia ex eo solo, quae Deus ait in nobis, a posteriori demonstratur. 19
7. Dei existentia demonstratur etiam ex eo, quod nispi habentem eius ideam existimus. 20
Lem. 1. Quo res sint naturaliter perfectionis, ad majorum existentiam, et magis necessarium involutum, et contra, quod magis necessarium existentiam res sua naturae involvit, ad perfectionis est.
Coroll. Quicquid necessarium existentiam involvit, est Deus.
Lem. 2. Quia potentiam habet se conservandi, eius naturae necessarium involvit existentiam.
ibid.
Corol. Deus potest efficere id omne, quod clare percipimus, protinus ipsum percepiamus. 26
8. Men et corpus realiter distinguiuntur. 27
9. Deus est unum intelligibilis. ibid.
10. Quicquid perfectionis in Deo repertur, a Deo est.
28
11. Non datur placere Diis.
12. Omnia que existint, a solae Dei conservantur.
ibid.
Cor. 1. Deus est omniu renum Creator.
Cor. 2. Res nullam esse habentes essentiam, quae sit causa cognitionis Deus: sed contra, Deus est causa rerum, etiam quod eum esse existenti.
ibid.
Cor. 3. Deus non sentit nec propriis percipit. 31
Cor. 4. Deus est causatissimae prior rerum essentiae et existentiae.
ibid.
13. Deus est sine verae.
ibid.
14. Quidquid clare et distincte percipimus, verum est.
ibid.
15. Error non est quod positiur.
32
16. Deus est incorporeus.
36
17. Deus est ens simplicissimum.
37
Cor. Dei intelligentia, voluntas, seu Decretum & Potestas, non distinguuntur, nisi ratione ab eis essendi.
ibid.
18. Deus est immutabilis.
38
19. Deus est aeternus.
ibid.
20. Deus omnium ab aeterno praoccupavit.
ibid.
Cor. Deus est sine confis in suis operibus.
39
ibid.

PARS II.

Lem. 1. Ubi datur extensis seu Spatium, ibi datur necessario Substantia.
45
Lem. 2. Rarefationem & Condensationem clari est & distincte ab omnibus corporibus, quam non concedamus, corpora in rarefationem majus spatium occupant; quam in condensatione.
46
1. Prop. Quamvis diversus, pondus vel aliae sensibiles qualitates a corpore aliquo separantur, integra remanet nihilominus naturae corporis.
ibid.
Cor. 2. Corporis seu Materiae naturae in sola extensione consistit.
47
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16. Omne corpus quod circulare sit movetur, si lapsus ex gr. in fons, quod secundum tangente, peragatur. 46

17. Omne corpus quod circulare sit movetur, cum secundum tangente peragatur. 46

18. Si corpus aliquod, quod in certum corpus esse potest sit, secundum tangente, peragatur. 46

19. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46

20. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46

21. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46

22. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46

23. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46

24. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46

25. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46

26. Si corpus aliquod, secundum tangente, peragatur, nisi sit securi. 46
INDEX.

26. Si mole et celeritate sint inaequalia, B nempe duplo majus quam A; motus vero in A duplo celerior, quam in B, et redit us prior positi, et ambo in contrariam partem reflectuntur, noninquantum simul, quam habeant, celeritatem remaneat. ibid.

Cor. Determinatio simul corporis aequalis vim requirit, ut sit mare, quam motus. 73

27. Reg. 3. Si mole sit aequa, sed B tanknull celeriter moveretur, quam A; tantum est in contrariam partem reflectetur; sed etiam B dimidiam partem celeritatis, qua Auxilium, in A transferat et ambo aequi celeriter pergant moverentur tandem partem. ibid.

Cor. Quo corpus aliquod celerius moveretur, eo magis determinatim est, ut secundum quam linea moveretur, moveretur pagis. & contr. 74

28. Reg. 4. Si corpus A plane quiesecerit, essetque paulo minus quam B; quantoquecum celeritate B moveretur versus A, immanquam ipsum A moveret; sed ab eo in contrariam partem repellatur, simul aequam motum remaneat. 75

29. Reg. 5. Si corpus quiescit A esset minus, quam B, tam quantumque B tardius versus A moveretur, illud scirem moveret, partem segetis sunt motus et tandem transferat, ut ambo aequi aequi celeriter moverantur. 77

30. Reg. 6. Si corpus A quiescit esset aequa-tissima aequale corpus B versus illud movet, partem ab ipsis impelleret, partem ab ipsis in contrariam partem repellentur. 78

31. Reg. 7. Si B & A versus cedam partem moverentur, A quendam tarnem, B autem illud inquinat celerius, ita ut ipsum tandem sinturit, essetque A major, quam B; sed excessus celeritatis in B esset major quam excessus magnitudinis in A; tum B transferit tantum de suo motu in A, ut amplius aequi celeriter, & in eadem partem progressiuntur. Stantium contr. excessus magnitudinis in A esset major; quam excessus celeritatis in B; in contrariam partem ab ipsis repellentur, motum aequam simul remaneant. 78 & 79

32. Si corpus B indecunque cingatur a corpore in partem hominis, ipsam aequam vel versus omnes partes simul pellinque, quandu nulla aliis causis occurret, in eodem hincus minimat manebit. 80

33. Corpus B, ipsem versus et supra positi, ut quantumverum adveniat versus quaecunque partem moveri potest. ibid.

34. Corpus B, ipsa posito ut supra, non posset celerius moveri, quam ab eis externa impulsius esset, quantus particula, a quibus cingitur, longe celerius ageritum. 81

35. Cum corpus B sic ab externo impulsius moverat, maximam partem sui motus a corporebus, a quibus continum cingitur, accipit, non autem ad eis externa. ibid.

36. Si corpus aliquod, ex gr. manum nostram, quaeverum aequale movet, movet in illius partem, pers quantus corporibus ullo modo vestigatur, necessario in illo spatii, per quod sic moveretur, ita corpora versus unam partem, quam versus quantumque atiam, aequi inter se, & equei cum manuis celeratim moverentur. 82

37. Si corpus aliquod, quaequumque partem versus quantumque parte moverat, illud necessario cingitor a corporibus, que equei inter se celeraret modo. 84

PARS III.

1. Prop. Partes materiae, in quas primi sita diversa, non erant rotundae; sed angulata. 90

2. Vis, que esset: ut materia particula circa proprium centrum moveretur, simil esset, ut particularum anguli mutuo occurrit atterreteratur. ibid.
INDEX
Capitum & Materierum,
In 1 & 2 Parte Appendicis contentarum.

PARSI.

CAP. I.

De Ente Realis, Fiilo, & Ratione.

Entis definitio. 93
Chimara, Ens fictum, & Ens rationis non esse entia. ibid.
Quibus cogitantibus modis res retinamur. 94
Quibus cogitantibus modis res explicamur, ibid.
Quibus cogitari modis res imaginemur, ibid.
Entia rationis cur non sint ideae rerum, & tam men pro iis habeantur, ibid.
Males dividi Ens in reale & rationis, 95
Entia rationis quomodo dici possit merum nihil, & quomodo Ens reale, ibid.
In Rerum investigatione Entia realia cum entibus rationis non confundenda, ibid.
Quomodo Ens rationis, & Ens fictum dissociantur, 96
Entis divisi, ibid.

CAP. II.

Quid sit esse Essentiae, quid esset Existentiae, quid esset ideae, quid esset potentiae.
Creaturæ in Deo esset eminenter. 97
Quid sit esset effectae, existentiae, ideae, ac potentiae.
Hac quasque alicum non distingui, nihil in creaturis.
Ad quæstiones quasdam de Essentia respondetur, ibid.
Cur autem in definitione effectæ ad Dei attributa recurrat, 99
Cur aliorum definitiones non recensuit, ibid.
Quomodo dixisse inter effectam & existentiam facile adducitur. ibid.

CAP. III.

De eo, quod esset Necessarium, Impossible, Possibile & Contingens.

Quid hic per affectiones intelligendum sit. 100
Affectionum definitio, ibid.
Quod modis res dicatur necessaria & impossibili.
Chimaram com modo ens verbale vocari. 101
Res creatas, quod effentiam & existentiam ad Deo dependere. ibid.
Necessitatem, quae in rebus creatas ad causam est, esse vel effentiam vel existentiam atque duum in Deo non distinguant, ibid.
Possibili & contingenti non esset rerum affectiones. 102
Quid sit possibilis, quid contingens, ibid.
Possibile, & contingens esse tantum defectus nostris intellectus, ibid.
Conciliacionem libertatis nostrorum & preparatam Dei, humanum captum suerat, 103
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A Ntequam ad ipsas Propositiones, earumque Demonstrationes accedamus, visum fuit in antecessum succincte ob oculos ponere, cur Cartesius de omnibus dubitaverit, quâ via solida scientiarum fundamenta eruerit, ac tandem quibus mediis se ab omnibus dubiiis liberaverit: quae omnia quidem in ordinem Mathematicum redegissemus, nisi prolixitatem, quæ ad id præstandum requireret, impedire judicavissimus, quò minus hic omnia, quà uno obtutu, tamquam in picturâ, videri debent, debite intelligerentur.

Cartesius itaque, ut quàm cautissimè procederet in rerum investigatione, conatus fuit
1º. Omnia preÌjudicia deponere,
2º. Fundamenta inventire, quibus omnia superfluaenda essent,
3º. Cautam erroris detegere,
4º. Omnia claræ & distinctè intelligere.

Ut vero primum, secundum, ac tertium aÌequi posset, omnia in dubium revocare aggreditur, non quidem ut Scepticus, quibus nihil alium praÌgit finem, quàm dubitare: Sed ut animum ab omnibus preÌjudiciis liberaret, quàm tandem firma, atque inconcussa scientiarum fundamenta, quà hoc modo ipsum, sìquæ essent, effugere non posset, inventiret. Vera enim scientiarum principia adeò clara, ac A certa
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certa esse debent, ut nullâ indigent probatione, extra omnem dubitationis alem sint posita, & sine iphis nihil demonstrari possit. Atque hae, post longam dubitationem reperit. Postquam autem hae principia invenisset, non ipsi difficile fuit, verum à falsa disignocere, ac causam erroris detegere; atque adeò sibi eavere, ne aliquid falsum & dubium pro vero, ac certo afflueret.

Ut autem quartum, & ultimum sibi compararet, hoc est, omnia clarè, & distinctè intelligeret, praecipua ejus regulae fuit, omnes simplices ideas, ex quibus reliqua omnis componuntur, enumerare, ac quamlibet sigillatim examinare. Ubi enim simplices ideas clarè, & distinctè percipere posset, sine dubio etiam omnes reliquas, ex simplicibus illis conflatas, eadem claritate, & distinctione intelligeret. His ita praelibatis, breviter explicabimus, quomodo omnia in dubium revocaverit, vera Scientiarum principia inveniret, ac se ex dubitationum difficultatibus extricaverit.

Primò itaque sibi ob oculos ponit omnia illa, quæ à sensibus acciperat, nempe coelum, terram, & similia, atque etiam suum corpus: quæ omnia consque in rerum natura esse putaverat. Ac de hærum certitudine dubitat, quia sensus ipsum interdum secellisse deprehenderat, & in omnibus si bi fæpe perfuaserat, multa extra se verè existere, in quibus posset, se delerium essè compererat; ac denique quia alios etiam vigilantes asserere audierat, se in membris, quibus dudum caruerat, dolorem sentire. Quare non sine ratione etiam de sui corporis existenti dubitare potuit. Atque ex his omnibus verè conclusere potuit, sensus non esse firmissimum fundamentum, cui omnis scientia superstruenda sit; possent enim in dubium revocari. Sed certitudinem ab aliis principiis nobis certioribus dependere. Ut autem porrata invetiget, secundò sibi ob oculos ponit omnia universalia, qualia sunt natura corpora in communi, ejusque extensio, item figura, quantitas &c. ut etiam omnes Mathema-
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 thematicæ veritates. Et quamvis haec ipsi certiora viderentur, quæm omnia, quæ ætæsibus hauserat, rationem tamen de ipsis dubitandi invenit; quoniam alii etiam circa ea errabant, & praecipue, quoniam infixa quædam erat ejus menti vetus opinio, Deum esse, qui potest omnia, & a quo talis, qualsi existit, creatum est; quique adeò forsan fecerat, ut etiam circa illa, quæ ipsi clarissima videbantur, deciperetur. Atque hic est modus, quo omnia in dubium revocavit.

Ut autem vera scientiarum principia inveniret: inquisivit posse, num omnia, quæ sub ejus cogitationem cadere possent, in dubium revocaret, ut sic exploraret, an non forte quid reliquam effet, de quo nondum dubitaverat. Quod si verò quid, sic dubitando, inveniret, quod nulla ex præcedentibus, nec etiam ullà alia ratione, in dubium revocari posset: id si bi, tantum fundamentum, cui omnem saum cognitionem superfruat, statuendum esse, merito judicavit. Et quamquam jam, ut videbatur, de omnibus dubitaret; nam æquè de ipsis, quæ per fænsibus hauserat, quæm de iis, quæ solo intellectu perceperat dubitaverat: aliæ tamen, quod explorandum esset, reliquam fuit, ille nimirum ipse, qui sic dubitabat, non quatenus capite, manibus, reliquisque corporis membris constabat, quoniam de his dubitaverat: Sed tantum quatenus dubitabat, cogitabat, &c. Atque, hoc accuratè examinans, comperit, si nullis prædictis rationibus de eo dubitare posse. Nam, quamvis somnians, aut vigilans cogitaret, cogitaret tamen atque esset: & quamvis alii, aut etiam ille ipse circa alia erraverint, nihilominus, quoniam errabat, erant: Nec ullum suæ naturæ autorem adeo callidum fingere potest, qui eum circa hoc dicipiat; concedendum enim erit ipsum existere, quamdiu fapponitur decipi. Nec denique quæcumque alia excogitetur dubitandi causa, ulla talis adserri poterit, quæ ipsum simul de ejus existentiæ non certissimum reddat. Imò, quò plures adseruntur dubitandi rationes, eò plura simul adseruntur argumenta, quæ illumin de sua existentiæ convincunt. Adeò ut, quocumque se
ad dubitandum veritat, cogit tur nihilominus in has voces er-
ruptere, dubito, cogito, ergo sum.

Hac igitur detecta veritate, simul etiam invent omni-
scientiarum fundamentum: ac etiam omnium aliuarum verita-
tum, menfuram, ac regulam; scilicet, Quicquid tam clare ac di-
finiètè percipitur, quàm stud, verum est.

Nullum verò aliud, quàm hoc scipientarum fundamentum
esse posse, satis superque liquet ex præcedentibus: quoniam,
reliqua omnia facilíssimo negotio à nobis in dubium revocari
possunt; hoc autem nequàquam. Verum enim vero circa hoc
fundamentum hic aprimè notandum, hanc orationem, dubito,
cogito, ergo sum, non est syllogismum, in quo major propo-
tio est omissta. Nam si syllogismus esset, præmissæ clarióres, &
notiores debérent esse; quàm ipfa conclusio, ergo sum: adeó-
que ego sum non esset primum omnis cognitionis funda-
tum; præterquam quòd non esset certa conclusio: nam ejus
veritas dependeret ab universaliibus præmissis, quos dudum in
dubium Author revocaverat: ideoque Cogito, ergo sum, unica est
propositio, qua hic, ego sum cogitans, aequalet.

Sciendum porró, ut confusionem in sequentibus vitemus;
(clarè enim, ac distinctè res percipienda est) quid simus. Nam
hoc clarè, & distinctè intelleceto, nofram essentiam cum aliis
non confundemus. Ut igitur id ex præcedentibus deducat, sic
pergit nofter Author.

Omnes, quasolim de se habuit, cognitiohes in memoriam
revocat, ut animam suam esse exigitum quid infor venti, vel
ignis, vel ætheris, cæstioribus, fui corporis partibus infusum,
& corpus ibi notius esse, quam animam, illudque a se clarius ac
distinctius percipit. Atque hac omnìa clari pugnare cuin iis
deprehendit, quæ huçque intellexerat. Nam de suo corpo-
re dubitare poterat, non autem de sua essentià quatenus cogi-
tabat. Addes, quòd hac neque clarè, neque distinctè percipie-
brat, ac consequenter, ex suæ methodus præscripto, tanquam
falsè recicere debebat. Unde, cum tali ad se, quatenus huçque
que sibi cognitus erat, pertinere intelligere non posset, pergitar
ulterior inquirere, quid ad suam essentiam propriè pertineat;
quod in dubium revocare non potuerat, & ob quod suam exis-
stantiam condiderere cogebatur: tali autem sunt, quod sibi ca-
vere voluerit, ne deciperetur; multa cujusvis intelligere; de omni-
bus, quae intelligere non poterat, dubitaret; unum tantum hucusque
affirmaret; omnia reliqua negaret, et tanquam falsa rejecerit; mul-
taque etiam invitus imaginatus fuerit; ac denique multa, tanquam
à sensibus venientia, animadverterit. Cùmque ex singulis his æquò
evidenter suam existentiam colligerent, nec ullum horum inter
ea, quae in dubium revocaverat, recensere potuerit, ac denique
omnia hac sub eodem attributo concipi possint: sequitur om-
nia hac vera esse, & ad ejus naturam pertinere. Atque adeò
ubi dixerat, cogito, omnes hi cogitandi modi intelligebantur,
nempe dubitare intelligere, affirmare, negare, velle, nolle, imagina-
ri & sentire.

Apprimè autem hic notandum venit, quod magnum usum
in sequentibus, ubi de distinctione mentis à corpore agatur,
habebit; nempe 1°. Hos cogitandi modos clarè ac distinctè
fine reliquis, de quibus adhuc dubitatur, intelligi. 2°. Eo-
rum clarum, & distinctum, quem habemus conceptum, obscu-
rum, atque confusum reddi; si ies aliqua, de quibus adhuc du-
bitamus, adscribere vellemus.

Ut denique de iis, quae in dubium revocaverat, certum red-
deretur, omneque dubium tolleret, pergiet inquirere in natu-
ram Entis perfectionis, & an tale existat. Nam, ubi Entis perfe-
centionis existere deprehendet, cujus vi omnia producuntur,
& conservantur, cujusq; naturæ repugnat, ut sit deceptor: tum
illa ratio dubitandi tolletur, quam ex eo, quod suam causam
ignorabat, habit. Sciet enim facultatem veri à falso digno-
ficendi a Deo sum'ße bono & veraci ipsi non fuisset datam, ut
deciperetur. Adeòque Mathematica veritates, seu omnia quà
eipsi evidentissima esse videntur, minime suspecta esse poterunt.
Progressur deinde, ut catenas causas dubitandi tollat, inqui-
ritque,
ritque, undeam sint, quod aliquando erremus? quod ubi invenit ex eo oriri, quod libera nostra voluntate utamur ad affentiendum etiam illis, quae tantum confusa percepimus: tamen condideris potest, in posterum ab errore cavere posse, modo non nisi clarè et distinctè perceptis affentiis praebere: quod uniusquisque se facilè impetrare potest, quoniam potestatem haber cohibenda voluntatis, ac proinde esse efficiendi, ut intra limites intellectus continetur. Verum, quia in prima atque multa haussimus praedicatione, a quibus non facile librernur, percipit porro, ut ab illis liberemur, et nihil nisi quod clarè et distinctè percepimus, amplectamur, simplices omnes notiones et ideas, ex quibus omnes nostra cogitationes compountur, enumerare, easque singulatim examinare; ut quic¬quid in unàquaque clarum, quid obscurum est, animadvertere posset, sic enim facile clarum ab obscuro distinguere poterit. Claraque ac distinctae cogitationes efformare; Adeo¬que facile realem distinctionem inter animam et corpus invenire: et quid in illis, quae a sensibus haussimus clarum, quid obscurum sit; et denique in quod somnum à vigiliis different: Quae facta neque de suis vigiliis dubitare, neque a sensibus falli amplius potuit, Ac sic se ab omnibus dubitationibus superab crescessis liberavit.

Verum, antequam hic finem faciam, illis satisfaciendum videatur, qui sic argumentantur. Cum Deum existere nobis per se non innotescat, de nullâ re videnitur posse unquam esse certi: nec Deum existere unquam nobis innotescere poterit. Nam ex incertis præmissis (omnia enim incerta esse diximus, quandum nostrum originem ignoramus) nihil certi concludi potest.

Hanc difficultatem ut amoveat Cartesius, respondet hoc pars. Ex eo, quod nondum sciamus, an forte originis nostrae autor nos tales creaverit, ut fallamur, etiam in illis, quae nobis vel evidentiissima apparent, dubitare nequaquam possimus de illis, quae clarè et distinctè per se, vel per rationem, quamduem nepe ad illam attendimus, intelligimus: sed tantum de illis,
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rectis. Quare concedimus, nos de nullâ re, præter nostram existentiam, quamvis ad illius demonstrationem probè attendamus, posse esse absolutè certos, quanquam nullum Dei clarum & diffinitum conceptum habemus, qui nos affirmare faciat, Deum esse summè veracem, sicuri idea, quam Trianguli habemus, nos cogere concludere, ejus tres angulos esse æquales duobus rectis; sed negamus, nos ideò in nullius rei cognitionem pervenire posse. Nam, ut ex omnibus jamjam dictis patet, cardo totius rei in hoc solo verfatur, nempe ut talem Dei conceptum efformare possimus, qui nos ita disponeat, ut nobis non æquà facile sit cogitare, eum esse, quam non esse deceptorem; sed qui nos cogat affirmare, eum esse summè veracem. Ubi enim talem ideae efformaverimus, illa de Mathematicis veritatibus dubitandi ratio tolletur. Nam, quocunque tum mentis aciem convertamus, ut de illarum aliquà dubitemus, nihil offendemus, ex quo ipso, quemadmodum circa nostram existentiam contigit, non concludere debamus, illam esse certissimam. Ex. grat. si post Dei ideae inventam, ad naturam Trianguli attendamus, hujus idea nos cogete affirmare, ejuì tres angulos esse æquales duobus rectis: si ad talem Dei, hac etiam nos affirmare cogere, eum summè veracem, nostroque naturæ esse autorem, et continuum conservatorem, atque adeò nos circa illum veritatem non decipere. Nec minus impossibile nobis esse cogitare, ubi ad Dei ideam, (quam nos invenisse jam supponimus) attendimus, eum esse deceptorem, quam ubi ad talem Trianguli attendimus cogitare, tres ejus angulos non esse æquales duobus rectis. Et, uti possimus talem Trianguli ideam formare, quamvis neciamus, an auter nostro naturæ nos decipiat; sic etiam possimus ideam Dei nobis claram rededere, atque ob ocular ponere, quamvis etiam dubitemus, an nostro naturæ auter nos in omnibus decipiat. Et modo illam habeamus, quomodo cumque eam acquiliverimus, sufiicer, ut jamjam offensum est, ad omne dubium tollendum. His itaque præmissis ad difficultatem motam respondere, nos de
de nullâ re posse esse certos, non quidem, quamdiu Dei existentiam ignoramus (nam de hac re non locutus sum) sed quamdiu ejus claram, & distinctam ideam non habemus. Quare si quis contra me argumentari velit, tale debebit esse argumentum. De nullâ re possumus esse certi, antequam Dei claram & distinctam ideam habeamus: Atqui claram & distinctam Dei ideam habere non possumus, quamdiu nescimus, an nostra naturae autor nos decipiat: Ergo de nullâ re possumus esse certi, quamdiu nescimus, an nostra naturae autor nos decipiat &c. Ad quod respondeo, concedendo majorem, & negando minorem: Habemus enim claram & distinctam ideam Trianguli, quamvis nesciamus, an nostra naturae autor nos decipiat, & modo talem Dei ideam, ut modo fusè ostendi, habeamus, nec de ejus existentia, nec de ullah veritate Mathematica dubitare poterimus.

Hae praefati, rem ipsam nunc aggredimur.

DEFINITIONES.

I. Cognitionis nomine complector omne id, quod in nobis est, & cujus immediate conscius sumus.

Ita omnes voluntatis, intellectus, imaginationis, & sensuum operationes sunt cognitiones. Sed adidit immediate ad excludenda ea, quae ex istis consequuntur, ut motus voluntarius cognitionem quidem pro principio habet, sed ipse tamen non est cognitio.

II. Ideae nomine intelligo cujuslibet cognitionis formam illam, per cujus immediatam perceptionem ipsius ejusdem cognitionis conscius sum.

Adc et ut nihil possum verbis expressum, intelligendo id, quod dico, quum ex hoc ipso certum sit in me esse ideam ejus, quod verbis illis significatur. Atque ita non solas imagines in phantasia depictas ideas voco: imo ipsas hic nullo modo voco ideas, quatenus sunt in phantasia corporae, hoc est, in parte aliqua cerebri depictae, sed tantum quatenus mentem ipsam in illam cerebri partem conversam informant.
III. Per realitatem objectivam idea intelligo entitatem rei representatam per ideam, quatenus est in idea.

Eodemque modo dicit potest perfectionis objectiva, vel artifasicium objectivum &c. Nam quaecumque percipimus, tanquam in idearum objectis, ea sunt in ipsis ideis objectiva.

IV. Eadem dicuntur esse formaliter in idearum objectis, quando talia sunt in ipsis, qualia illa percipimus: Et eminen-
ter, quando non quidem talia sunt, sed tanta, ut talium vicem suppleare possum.

Nota, cum dico causam eminenter perfectionis sui effectus continere, tum me significare velle, quod causae perfectionis effectus excellentissim, quam ipsae effectus contineat. Vide etiam Axiom 8.

V. Omnis res, cui inesse immediatè, ut in subjecto, sive per quem existit aliquis, quod percipimus, hoc est, aliqua propria, sive qualitas, sive attributum, cujus realis idea in nobis est, vocatur Substantia.

Neque enim ipsius substantiae, praeceps sumpta, aliam habemus idea, quam quod sit res, in qua formaliter vel eminenter existit illud aliquid, quod percipimus, sive quod est objectivum in aliqua ex nostra ideis.

VI. Substantia, cui inesse immediatè cogitatio, vocatur Mens.

Logior autem hic de mente potius, quam de anima, quoniam anima nomen est equivocum, & sepe pro re corpore usu sumpserat.

VII. Substantia, quae est subjectum immediatum extensionis, & accidentium, quae extensionem praesupponunt, ut figure, situs, motus localis &c. vocatur Corpus.

An vero una & eadem substantia sit, qua vocatur mens, & corpus, an duas diversas, postea erit inquietudinem.

VIII. Substantia, quam per se summè perfectam esse intelligimus, & in quae nihil plane concipimus, quod aliquem defectum sive perfectionis limitationem involvat, Deus vocatur.

IX. Cum quid dicimus in aliquibus rei natura sive conceptu contineri, idem est, ac si diceremus, id de eâ re verum esse, sive de ipsa posse vere affirmari.

X. Dux
PARSI

X. Duæ substantiae realiter distinguere dicuntur, cum una-quaque ex ipsis absque alia potest existere.

Cartesii postulata hic omisimus, quia ex tis nihil insequentibus
concludimus ; attamen lectores serio rogamus, ut ipsa perlegant at-
que attentâ meditatione considerent.

AXIOMATA.

I. In cognitionem & certitudinem rei ignotæ non per-
venimus, nisi per cognitionem & certitudinem alte-
rior, quæ ipsa prior est certitudine & cognitione.

II. Dantur rationes, quæ nos de nostri corporis existentia
dubitare faciunt.

Hoc re ipsa in Prolegomeno ostensum est, ideoque tanquam axio-
ma hic ponitur.

III. Siquid præter mentem, & corpus habemus, id no-
bis minus, quam mens & corpus, notum est.

Notandum, haec axioma nihil de rebus extran affirmatione, sed
quantum ea, quæ in nobis, quatenus sumus res cogitantæ, reperimus.

PROPOSITIO I.

De nullâ re possimus absolute esse certi, quando nossci-
mus nos existere.

DEMONSTRATIO.

Propositio hæc per se patet : Nam qui absulœtæ nescit se
existere, simul nescit se esse affirmantem, aut negantem,
hoc est, certæ se affirmare, aut negare.

Notandum autem hic, quod, quamvis multa magna certitudine
affirmemus, & negemus, ad hoc, quod existamur, non attenden-
tes ; tamen, nisi pro indubitato hoc pra-supponatur, in dubium re-
voceari possit.
PRINCIPIA PHILOSOPHIAE.

PROPOSITIO II.
Ego sum debet esse per se notum.

DEMONSTRATIO.

SI negas, non ergo innotescet, nisi per alium, cujus quidem (per ax. 1.) cognitio, & certitudo prior erit in nobis hoc enunciato, ego sum. Atqui hoc est absurdum (per praec.) ergo per se debet esse notum, q.e.d.

PROPOSITIO III.
Ego, quatenus res constans corpore, sum, non est primum, nec per se cognitum.

DEMONSTRATIO.

Quaedam sunt, quæ nos de existentia nostrorum corporis dubitare faciunt (per ax. 2.) ergo (per ax. 1.) in ejus certitudinem non perveniemus, nisi per cognitionem & certitudinem alterius rei, quæ ipsa prior est cognitione, & certitudine. Ergo hæc enunciatio, ego, quatenus res constans corpore, sum non est primum, nec per se cognitum, q.e.d.

PROPOSITIO IV.
Ego sum non potest esse primum cognitum, quatenus cogitamus.

DEMONSTRATIO.

Hoc enunciatum, ego sum res constans corpore non est primum cognitum (per praec.) nec etiam de mea existentia, quatenus consto alia re præter mentem, &
PARSI.

corpus, sum certus: nam si aliqua alia re a mente, & corpore diversa constamus, ea nobis minus nota est, quam corpus (per ax. 3.): quare ego sum non potest esse primum cognitum, nisi quatenus cogitamus. q. er. d.

COROLLARIUM.

Hinc patet mentem live rem cogitantem notiorem esse corpore.

Verum ad ubeiorem explicationem legantur Art. 11. & 12.
Part. I. Principiorum.

SCHOLIUM.

U Nusquisque certissime percipit, quod affirmat, negat, dubitat, intelligit, imaginatur &c. Sive, quod existit dubitant, intelligens, affirmans, &c. Sive uno verbo, Cogitans: neque potest hanc in dubium revocare. Quare hoc enunciatum Cogito, live sum Cogitans unicum (per prop. 1.) & certissimum est fundamentum totius Philosophiae. Et cum in scientis nihil aliud queri, neque desiderari possit, ut de rebus certis formus, quae omnia ex firmissimis principiis deducere, eaque aequa clara & distincta reddere, ac principia, ex quibus deducuntur: clarè sequitur, omne, quod nobis aequum evidens est, quodque aequa clare & distincte, atque nostrum jam inventum principium percipimus, omneque, quod cum hoc principio ita convenit, & ab hoc principio ita dependet, ut si de eo dubitare velimus, etiam de hoc principio esset dubitandum, pro verissimo habendum esse. Verum, ut in iis recentendis quam cautissime procedam, ea tantum pro aequa evidentibus, proque aequae clarè & distincte al nobis perceptis in initio admitam, quae unusquisque in se, quatenus cogitans, observat. Ut ex. grat. se hoc, & illud velle, se certas tales habere ideas, unamque ideam plus realitatis, & perfectionis in se continere, quam aliam; illam sollicitet, quae objectivè continet esse, & perfectionem substantiam, longè perfectiorem esse, quam illam, B 3 quae
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quae tam tum objectivam perfectionem aliquid accidens continet, illam denique omnium est perfectionem, quae est entis summum perfectum. Hec inquam non tam tum æque evidentem, & æque claræ, sed fortè etiam magis distinctè percipimus. Nam non tam tum affirmant nos cogitare; sed etiam quomodo cogitamus. Potro etiam illa cum hoc principio convenire dicens, quæ non posse in dubium revocari, nisi simul hoc nostrum inconcussum fundamentum in dubium revocetur. Ut ex gratia. Si quis dubitare velit, an ex nihilo aliquid fiat: simul poterit dubitare, an nos quamdiu cogitamus, simus. Nam si de nihilo aliquid affirmare possum: nempe quod potest esse causa aliquid esse: potero similium codem jure cogitationem de nihilo affirmare, ac dici me nihil esse, quamdiu cogitó. Quod cum mihi impossibile sit, impossibile etiam mihi eritis cogitare, quod ex nihilo aliquid fiat. His sic consideratus, ea, quæ nobis praevia erant, ut ulterius pergere possumus, necessaria videntur, hic ordine obculos ponere constitui; numerose Axiomatum addere; quandoquidem à Cartesio, in finem Responsionum ad secundas Objectiones, tanquam axiomata pronuntiatur, & accurate, quam ipse, esse nole. Attamen, ne ab ordine jam incepto recedam, ea utcumque clariora reddere, & quomodo unum ab alio, & omnia ab hoc principio, ego sum cogitans, dependent; vel cum ipso evidentia, & ratione conveniunt, offendere conabor.

AXIOMATA
Ex Cartesio deprompta.

IV. Sunt diversi gradus realitatis, sive entitatis: nam substantia plus habet realitatis, quam accidens, vel modus; & substantia infinita, quam finita; idque plus est realitatis objectiva in idea substantiae, quam accidentis; & in idea substantiae infinitæ, quam in idea finita.

Hoc axioma ex sola contemplatione nostrarum idearum, de quorum exi-
existentia certa sumus, quia nempe modi sunt cogitandi, innotescit: sumus enim quantum realitatis, sive perfectionis idea substantia de substantia affirmat; quantum vero idea modi de modo. Quod cum sit, necessario estiam comperimus ideae substantiae plus realitatis objecti. a continere, quam ideali acujus accidentis &c. Vide Scholiwm Proposlit.4.

V. Res cogitans, si aliquas perfectiones novit, quibus careat, libit habet ipsas habere, si sunt in sua potestas.

Hoc unusquisque in se, quatenus est res cogitans, observat: quare (per Schol. Prop.4.) de ipso certissimi sumus; & eadem de causa non minus certi sumus de sequenti, nempe

VI. In omnis rei idea, sive conceptu continetur existentia, vel possibilis, vel necessaria (Vide Axiom.10. Cartesiæ): Necessaria in Dei, sive entis summæ perfectionis conceptu; nam alia concupiscuntur imperfectum, contra quod sumendurum concipi: Contingens vero esse possibilis in conceptu rei limitata.

VII. Nulla res, neque ualla rei perfectio actu existens potest habere nihil, sive rem non existentem pro causa sua existentiam.

Hoc axioma nobis aequum perspicuum esse, ac est, ego sum cogitans, in Scholio Proposition.4. demonstravi.

VIII. Quicumque est realitatis, sive perfectionis in aliquâ re, est formaliter, vel eminenter in primum, & adaequata ejus causâ.

Per eminenter intelligo, cum causa perfectionis continetur omnem realitatem effectus, quam effectus ipse: per formaliter vero, cum aequo perfecte illum continet.

Hoc axioma a precedingi dependet: nam, si supponeretur nihil, sive minus esse in causa, quam in effectus, nihil in causa est causa effectus. As hoc est absurdum (per præc.): quare non quacunque res potest esse causa alicujus effectus, sed præcise illa, in qua eminenter, vel ad minimum formaliter est omnis perfectionis, qui est in effectus.

IX. Realitas objectiva nostrarum idearum requirit causam, in qua
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in qua eadem ipsa realitas, non tantum objective, sed formaliter, vel eminenter continetur.

Hoc axioma apud omnes, quamvis multis ab us sunt, in consenso est. Ubi enim aliquis aliquid novi conceptit, nullus est, qui non qua-
rat causam illius conceptus, sive ideae. Ubi vero aliquam assigna-
re possunt, in quae formaliter vel eminenter tantum realitatis continen-
tur, quantum est objective in illo conceptu, quiescunt. Quod exem-
plu machine Art. 17, Part. I. Primo a Cartesio alato satiis explicative. 
Si etiam si quis quaerat, undemum homon ideae sua cogitationis &
corporis habet; nemo non videt illum eam ex se, formaliter nimirum 
continentem omne, quod idea objective continent, habere. Quare si
homo aliquid habet ideam, quae plus realitatis objective continenge-
ret, quam ipsa formalis; necessario, lumine naturali impulsi, aliam
causam extra hominem ipsum, quae omne illam perfectionem formaliter 
vel eminenter contineret, quae rerum. Nec ullus unquam aliam
preter hanc causam assignavit, quam aequi clare, & divinissit conce-
perit. Porro quod ad veritatem hujus axiomaticis attinet, ea a praec-
dentibus pendet. Nempe (per 4. ax.) dantur diversi gradus realitatis
seve entitatis in ideis: ac proinde (per 8. ax.) pro grada perfectionis,
perfectiorum causam requirunt. Verum cunm gradus realitatis, quos
ideis advertimus, non sunt in ideis, quotiens tamen modi cognit-
di considerantur: sed quotiens una substantiam, aliis modo tan-
tum substantiae representerat, seu uno verbo, quotiens ut imaginis
rerum considerantur: hinc clare sequitur idearum nullam aliam pri-

mam causam posse dari, praeter illam, quam omnes lumine naturali
clare & definiti intelligere, modo offensabimus, nempe in quae eadem
ipsa realitas, quam habent objective, formaliter, vel eminenter contin-
etur. Hanc conclusionem, ut clarissim intelligatur, uno aut altero exam-
plu explicabo. Nempe, si quis libros aliquid (puta usum aliquid
insignis Philosophi, alterum aliquid magis altiorem) unad eademque manu-
scriptos videt, nec ab sensam verborum (hoc est, quotiens veluti ima-
gines sunt), sed tamquam ad delineamenta characterem, & ordinem
literarum attendit: nullam inequalitatem, quae ipsum cogat, diversa
causa se querere, inter ipsos agnoscam, sed ipsa ab eadem causa co-

dem
demque modo processisse videbuntur. Verum si ad sensum verborum, & orationum attendat, magnam inter ipsos inaequalitatem recente: Ac proinde concludat unus libri causam primam valde diversam à primâ causâ alterius fuisset, unanque alia tantô perfectorem revera fuisse; quantum sensum orationum utriusque libri, sive quantum verba, quatenus veluti imagines considerantur, ab invicem differre reperit. Loquor autem de primâ causâ librorum, quae necessario debet dari, quamvis concedam, imò supponam, unum librum ex alio describi posse, ut per se est manifestum. Idem etiam clare explicari potest exemplo efficii, putà alicujus Principis: nam si ad ipsius materialia tantum attendamus, nullam inaequalitatem inter ipsam, & aliam efficius reperiemus, qua nos cogat diversas causas quærere: imò nihil obstat, quin possumus cogitare, illum ex alia imagine fuisse depictam; & iliam rursus ex alia, & sic in infinitum: Nam ad ejus delineamenta nullam aliam causam requiri fatis dignoscemus. Verum si ad imaginem, quatenus imago est, attendamus, statim causam primam cogemur quærere, quæ formâter vel enim existerent continetur id, quod illa imago representativa continet. Nec video, quid ad confirmandum & dilucidandum hoc axioma uterius desideretur.

X. Non minor causa requiritur ad rem conservandam, quam ad ipsam primum producendam.

Ex eo, quod hoc tempore cogitamus, non necessario sequitur nos pollica cogitatorum. Nam conceptus, quem nostra cogitationis habemus, non involvit, sive non continent necessariam cogitationis existentiam; possimus enim cogitationem, quamvis supponam eam non existere, clarem, & distincte conceperi. Cum autem uniuscujusque cause natura debet in se continere aut involvere perfectionem sui effectus (per A.8.): hinc clare sequitur, aliquid in nobis, aut extra nos, quod nonsum intellectus, adhuc necessario dari, ejus conceptus, sine natura involvat existentiam, quodque sit causa, cur nostra cogitatio incepta existere, & etiam, ut existere pergat. Nam quamvis nostra cogitatio incepta existere, non ideo ejus natura, & essentia necessarium existentiam magis involvit, quam antequam existisset, ideoque eadem vi eget, ut in existendo perseveret, quaeget.
Propositiones quatuor sequentes ex Cartesio desumptae.

PROPPOSITIO V.

Dei existentia ex sola ejus naturae consideratione cognoscitur.

DEMONSTRATIO.

I Dem est dicere, aliquid in rei alicujus natura sive conceptu contineri, ac dicere id ipsum de ea re esse verum (per def. 9.): Atqui existentia necessaria in Dei conceptu contineatur (per axio. 6.): Ergo verum est de Deo dicere, necessariam existentiam in eo esse, sive ipsum existere.

SCHOLIUM.

Ex hae propositione multa praecrara sequuntur; immo ab hoc solo, quod ad Dei naturam pertinent existentia, sive, quod Dei conceptus involvit necessariam existentiam, sicut conceptus trianguli, quod ejus tres anguli sint aequales duobus rectis, sive, quod ejus existentia, non secus aequales ejus essentiae, sit externa veritas: omnis sive Dei attributorum cognitio, per quam in illius amorem, sive summam beatitudinem ducimur.
cimur, dependet. Quare magnopere desiderandum esset, ut humanum genus tandem aliquando hæc nobiscum ample- fiere. Fateor quidem, quædam dari præjudicia, quæ im- pediunt, quœ minus unusquisque hoc adeo facile intelligat. Verum si quis bono animo, & solo veritatis, suæque veræ utilitatis amore impullus, rem examinare velit; eaque secum perpendere, quæ in Medit. quœque in fine Responsonium ad primas Objectiones habentur; & simul quæ de æternitate, Capit. 1. Part. 2. nostræ Appendicis tradimus; is procul du- bio rem, quam clarissimæ intellectæ & nullus dubitare po- rir, an aliquam Dei ideam habeat (quod sane primum funda- mentum est humanæ beatitudinis): Nam simul clare vide- bit, ideam Dei longè à cæterarum rerum ideis differre: ubi nempe intelliget Deum, quod essentiam, & existentiam, à cæteris rebus tota genere discrepere: quare, circa hæc Lecto- rem diutius hic detinere, non est opus.

PROPOSITIO VI.

Dei existentia ex eo solo, quod ejus idea sit in nobis, a posteriori demonstratur.

DEMONSTRATIO.

Extra objectiva cujuslibet ex nostris ideis requirit cau- sam, in qua eadem ipsa realitas, non tantum objecti- vè, sed formaliter, vel eminenter continentur (per ax. 9.). Ha- bemus autem ideam Dei (per def. 2. & 8.), hujusque ideæ reali- tas objectiva nec formaliter, nec eminenter in nobis continentur (per ax. 4.), nec inullo alio, praeterquam in ipso Deo po- rest contineri (per def. 8.): Ergo hæc idea Dei, quæ in nobis est, requirit Deum pro causa, Deusque proinde exsilit (per ax. 7.).
PRINCIPIA PHILOSOPHIAE &c.

SCHOLIUM.

Quidam sunt, qui negant, se ullam Dei ideam habere, quem tamen, ut ipsi ajunt, colunt & amant. Et quamvis ipsis Dei definitionem, Deique attributa ob oculos ponas, nihil tamen proptaece; non hercle magis, quam si virum a nativitate caecum colorum differentias, prout ipsos videmus, docere moliaris. Verum, nisi eos, tanquam pro novo animantium genere, medio scilicet inter homines & bruta, habere velim, eorum verba parum curare debemus. Quomodo quaeque alio modo aliquus rei ideam ostendere possumus, quam ejus definitionem tradendo, eujuf, attributa explicando? Quod cum circa Dei ideam praeferimus, non est, quod verba hominum, Dei ideam negantium, proprediae tautum, quod nullam ejus imaginem in cerebro formare possunt, moram nobis injiciant.

Deinde notandum, quod Cartesius, ubi citat A. 4. ad ostendendum, quod realitas objectiva idee Dei, nec formaliter, nec eminenter in nobis continetur: supponit unumquemque seire se non esse substantiam infinitam, hoc est, summam intelligentem, summam potentem, &c. quod supponere potest. Qui enim scit se cogitare, scit etiam se de multis dubitare, nec omnin clarè, & distinctè intelligere.

Deniq; notandum, quodex def. 8. etiam clarè sequatur, non posse dari plures Deos, sed tantum unum, ut Propos. 11. Hujus, & in 2 Parte nostræ Appendicis cap. 2. clarè demonstramus.

PROPOSITIO VII.

Dei existentia demonstratur etiam ex eo, quod nos ipsi habentes ejus ideam existiamus.

SCHOLIUM.

Ad hanc propositionem demonstrandum assimit Cartesius hæc duo Axiomata, nempe 1. Quod potest efficiere id, quod
quod majus est, sive difficilior, potest etiam efficere id, quod minus.

2. Majus est creare sive (per ax. 10) conservare substantiam, quam attributa, sive proprietates substantiae; quibus quid significaret velit, nescio. Nam quid facile, quid vero difficile vocat? nihil enim absolutum, sed tantum respectu causae, facile, aut difficile dici tur. Adeo, ut una, & eadem res eodem tempore respectu diversarum causarum facilius, & difficilis dicat posse. Verum si illa difficilia vocat, quae magno labore; facilia autem, quae minori labore ab eadem causa confici queunt; ut ex. g. vis, quae suffectore potest 50 libras, duplo facilius suffectore poterit 25 libras: Non erit fanum axioma absolutum verum, nec ex eo id, quod intendit demonstrare poterit. Nam ubi ait, si haberem vim me ipsum conservandi, etiam haberem vim mihi dandi omnes perfectiones, qua mihi desunt: (quia scilicet nondum tantum potestatem requirunt) ipsi concederem, quod vires, quos impenddo ad me conservandum, possent alia plura longe facilius efficere, nisi ies eguissem ad me conservandum: sed, quandiu ies utor ad me conservandum, negro me posse eas impendere, ad alia, quamvis facilius, efficendo, ut in nostro exemplo clarè videre est. Nec difficultatem tollit, si dicatur, quod, cum sim res cogitans, necessario deberem sciare, num ego in me conservando omnes meas vires impendam, & etiam num ea sit causa, cur ego mihi non in ceteris perfectionibus: Nam (praeterquam quod de hac re jam non disputatur; sed tantum quomodo ex hoc axiomatica necessitas hujus propositionis sequatur.) si id sciem, major essem, & forte maiores vires requirerem, quam quas habeo, ad me in majori illa perfectione conservandum. Deinde nescio, an major sit labor substantiae, quam attributa creare (sive conservare) hoc est, ut clarissimus, & magis Philosophice loquar, nescio, an substantia non indiget tota sua virtute, & essentia, qua se forte conservat, ad conservanda sua attributa. Sed hæc relinquamus, & quæ nobilissimus Autor hic vult, ulterius examinarem, visidelicet, quid per facile, quid per difficile intelligat. Non put...
to, nec mihi ullo modo persuadeo, cum per difficile intelligere id, quod impossibile (ac proinde nullo modo potest concepi, quammodo fiat), & per facile id, quod nullam implicat contradicitionem (ac proinde facile concepitur, quomodo fiat): quamvis in 3 Medit. primo obtutu id videatur velle, ubi ait, Nec putare debes, illa sors, qua mihi defuncti, difficilius acquiri posse, quam illa, quejam in me sunt. Nam contra manifestum est, longe difficilius sitisse, hoc est, rem, sive substantiam cogitantem, ex nilo emerge, quam &c. Nam id nec cum verbis autem conveniret, nec etiam eis ingenium redolaret. Etenim, ut primum omissum, interposibile, & impossibile, sive inter id, quod intelligibile est, & inter id, quod non intelligibile est, nulla datur ratio, sicut neque inter aliquid & nihil, & potestas ad impossibilis non magis quadrat, quam creatio, & generatio ad eum entia: ideoque nullo modo inter se comparandae. Adeo quod illa tantum inter se comparare & eorum rationem cognoscere possim, quorum omnium clarum & distinctum habeo conceptum. Nego igitur sequi, quod qui potest impossibile facere, possit etiam facere id, quod, posibile est. Quare enim, quenam effect hae conclusionis? si quis potest facere circulum quadratum, poterit etiam facere circulum, cujus omnes lineae, que a centro ad circumferentiam possint duci, sint æquales: Aut, si quis potest facere, ut 7 nihil patiatur, eoque uti, tanquam materia, ex qua aliquid producatur, etiam habebit potentiam, ut et aliquo re aliquid faciat. Nam, uti dixi, inter hæc & similis nulla datur convenientia, neque analogia, neque comparatio, neque ulterius quacumque ratio. Atque hoc unusquisque videre potest, modo ad rem parum attendat. Quare hoc ab ingenio Cartesii prorsus alienum est ultimum. Verum si ad 2 axioma ex duobus modo allatis attendo, videtur, quod per majus, & difficilius intelligere vulgur id, quod perfectius est, per minus verò & facilius, id, quod imperfectius. At hoc etiam valde obscurum videtur. Nam eadem hic est difficilas, quæ superius.
Nego enim, ut suprâ, cum, qui potest majus facere, posse simul, & cædem opera, ut in Propositione debet supponi, quod minus est, facere. Deinde ubi ait, majus est creare, si ve conservare substantiam, quam attributa, tanè per attributa non intelligere potest, id, quod in substantia formaliter continetur, & ab ipsa substantia non nisi ratione distinguetur: Nam tum idem est creare substantiam, quam creare attributa. Nec etiam, propter cædem rationem, intelligere potest proprietates substantiae, quæ ex ejus essentia, & definitione necessario sequuntur. Multò etiam minùs intelligere potest, quod tamen videtur velle, proprietates & attributa alterius substantie, ut ex.gr. si dico, quod potestatem habeo ad me, substantiam scilicet cogitamem finitam, conservandum, non ideo possum dicere, quod habeam etiam potestatem mihi dandi perfectiones substantie infinitae, quæ totâ essentia à mea differt. Nam vis sive essentia, quæ in meo esse me conservo, toto genere differt à vi sive essentia, qua substantia absolutè infinita se conservat, à quæ ejus vires, & proprietates, non nisi ratione distinguuntur. Ideoque (quamvis supponerem me meipsum conservare) si vellem concipere, me mihi posse dare perfectiones substantiae absolutè infinitæ, nihil aliud supponerem, quam quod possem totam meam essentiam in nihilum redigere, & denuò substantiam infinitam creare. Quod sane longè majus est, quam tantum supponere, quod possem me substantiam finitam conservare. Cum itaque nihil horum per attributa sive proprietates intelligere possit, nihil aliud restand, quam qualitates, quas ipsa substantia eminentur continet, (ut hæc, & illa cogitation in mente, quas mihi deesse, clarè percipio), non verò quas altera substantia eminentur continet, (ut hic, & ille motus in extensione: Nam tales perfectiones mihi, scilicet cogitati, non sunt perfectiones, idque non mihi desunt). Sed tum id, quod Cartesius demonstrare vult, nullo modo ex hoc axiomaticè concludi potest. Nempe quod, si me conservo, etiam habeo,
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beo, potestatem mihi dandi omnes perfectiones, quas ad ens summæ perfectum clarè reperio pertinent; ut ex modo di- ēris fatis constat. Verùm ne rem indemonstratam relinqua-
mus, & omnem confusionem vitamus; vilsum fuit sequentia
Lemmata in antecedetum demonstrare, ac postea iis, demon-
strationem hujus & propositionis superstruere.

LEMMATA I.

Quò res suæ naturæ perfectior est, dò majorem existentiam, & ma-
gis necessariam involvit; & contra, quò magis necessariam ex-
istentiam res suæ naturæ involvit, eò perfectior est.

DEMONSTRATIO.

I N omnis rei idea sive conceptu continetur existentia (per
ax.6.). Ponatur igitur A esse res, quæ decem gradus ha-
bet perfectionis. Dico, quod ejus conceptus plus existentiae
involvit, quam si supponeretur, quinque tantum gradus per-
fecionis continere. Nam cum de nihilo nullam possumus af-
firmare existentiam (vide Schol. Propof.4.), quantum ejus
perfectioni cogitatione detrahimus, ac proinde magis, ac
magis, de nihilo participare concipimus, tantùm etiam pos-
sibilitatis existentie de ipso negamus. Ideoque, si ejus gra-
dus perfectionis in infinitum diminui concipiamus usque ad 0,
sive cipham: nullam existentiam, sive impossibilem existen-
tiam continet. Si autem contrà ejus gradus in infinitum au-
geamus, summan existentiam, ac proinde summæ necessa-
riam involvere concipiemus. Quod erat primum. Deinde
cum hac duo nullo modo separari queant (ut ex ax.6. toto-
que prima parte hujus fatis constat): clare sequitur id, quod
secundo loco demonstrandum proponebatur.

Nota I. Quod, quamvis multa dicantur necessarii existere ex eo
solo, quod datur causa determinata ad ipsa producenda: de ipsis hic
non loquamur, sed tamen de ea necessitate, & possibilitate, qua ex
sola
Sola naturae, sive rei essentiae consideratione, nulla habitatione causa sequitur.

Nota II. Quod hic non logiurim de pulchritudine, & de alius perfectionibus, quas homines ex supernaturali temporibus, & ignorantia perficiones vocare voluerunt: Sed per perfectionem intelligi tantum realitatem, sive esse. Ut ex gr. in substantia plus realitatis continetur quod etiam periplo, quorum modis, sive accidentibus: Ideoque ipsam magis necessarian & perfectionem existentiam continere clarè intelligi, quam accidentia, ut ex Axiom. 4. & 7. Satis constat.

COROLLARIIUM.

Hinc sequitur, quicquid necessarian existentiam involvit, esse ens summè perfectum, seu Deum.

LEMMA II.

Quo potentiam habet se conservandi, ejus natura necessarian involvit existentiam.

DEMONSTRATIO.

Qui vim habet se conservandi, vim etiam habet se creandi (per ax. 10), hoc est, (ut facile omnes concedent) nullâ indiget causa externâ ad existendum: sed sola ipsius natura eit causa sufficientis, ut exstans, vel possibiliter, vel necessario. At non possibiliter. Nam (per id, quod circa ax. 10. demonstravi) tum ex eo, quod jam existeret, non sequeretur, ipsum postea extiturum (quod est contra Hyp.): Ergo necessario, hoc est ejus natura necessarian involvit existentiam, quod et dem.

DEMONSTRATIO.

Propositionis VII.

Si vim haberem me ipsum conservandi, talis esse natura, ut necessarian involverem existentiam (per Lem. 2.):

Ergo
ergo (per corol. Lem. 1.) mea natura omnes continetur perfectiones. Atqui in me, quatenus sum res cogitans, multas imperfectiones invenio, ut quod dubitem, quod cupiam &c. de quibus (per Schol. Propos. 4.) sum certus, ergo nullam vim habeo me conservandi. Nec dicere possum, quod ideo jam carere illis perfectionibus, quia eas mihi jam denegare volo; nam id clarè primo Lemmati & ei, quod in me (per ax. 5.) clarè reperi, repugnaret.

Deinde non possum jam existere, quin conserver, quandiu existo, sive à me ipsò, sibi velut habeam illum vim, sive ab alio, qui illam habet (per ax. 10. & 11.). Atqui existo (per Schol. Propos. 4.), & tamen non habeo vim me ipsum conservandi, ut jam jam probatum est, ergo ab alio conservor. Sed non ab alio, qui vim non habet se conservandi (per eandem rationem, quod modo me meipsum conservare non posse demonstravi): ergo ab alio, qui vim habet se conservandi, hoc est, (per Lemm. 2.) cujus natura necessariam involvit existentiam, hoc est, (per corol. Lemm. 1.) qui omnes perfeciones, qua ad ens summæ perfectæ clare pertinere intelligo, continet; ac proinde ens summæ perfectum, hoc est (per def. 8.), Deus existit, ut er. dem.

COROLLARIUM.

Deus potest esse id omne, quod clari percipimus, prout id ipsum percipimus.

DEMONSTRATIO.

Æc omnia clare sequuntur ex precedentii Propositione. In ipsa enim Deum existere ex eo probatum est, quod debeat aliquis existere, in quo sint omnes perfectiones, quarum idea aliqua est in nobis. Est autem in nobis idea tanta alicujus potentiae, ut ab illo solo, in quo ipsa est, eadem, & terra, & alia etiam omnia, quæ à me, ut posseilia, intelliguntur.
PARSI I.

tur, fieri possint: ergo simul cum Dei existentia hac etiam omnia de ipsa probata sunt.

PROPOSITIO VIII.
Mens & corpus realiter distinguuntur.

DEMONSTRATIO.

Quidquid clarè percipimus, à Deo fieri potest, prout il lud percipimus (per coroll. præc.): Sed clarè percipimus mentem, hoc est, (per def. 6.) substantiam cogitans absum corpore, hoc est (per def. 7.) absque substantia ali quà extensa (per propos. 3. & 4.), & vice versa corpus absque mente (ut facile omnes concedunt). Ergo faltem per divinam potentiam mens esse potest sine corpore, & corpus sine mente.

Jam vero substantiae, quæ esse possunt una absque alià, realiter distinguuntur (per def. 10.): atqui mens & corpus sunt substantiae (per def. 5.6.7.), quæ una absq; alia esse possit (ut max probatum est): ergo mens, & corpus realiter distinguuntur.

Vide Proposit. 4. Cartesii in fine Responsionum ad 2 Objecliones; & quæ habentur i. Parte Principiorum ab Art. 22. usque ad Art. 29: Nam ea hic describere non operæ pretium judico.

PROPOSITIO IX.
Deus est summæ intelligens.

DEMONSTRATIO.

Si neges; ergo Deus, aut nihil, aut non omnia, seu quædam tantum intelliget. At quædam tantum intelligere, & cætera ignorare, limitatum & imperfectum intellectum supponit, quem Deo adscribere absurdum est (per defin. 8.).
Deum autem nihil intelligere, vel indicat in Deo carentiam intellectuonis, ut in hominibus, ubi nihil intelligunt, ac imperfectiorem involvit, quae in Deum cadere non potest (per eand. definit.) vel indicat, quod perfectionis Dei repugnet, ipsum aliquid intelligere: At, cum sic intellectio de ipso proferi us negetur, non poterit, ulla intellectum creare (per axiom. 8.). Cum autem intellectus clarè, et distinctè à nobis percipiatur, Deus illius caufa esse poterit (per coroll. prop. 7.). Ergo longè abest, ut Dei perfectioni repugnet, ipsum aliquid intelligere: Quare erit summè intelligens, q.e. demonstr.

SCHOLIUM.

Quamvis concedendum sit, Deum esse incorporeum, ut Propos. 16. demonstratur; hoc tamen non ita accipiendum, ac si omnes Extensionis perfectiones ab eo removendae sint; sed tantummodo quatenus extensionis natura & proprietates imperfectiorem aliquam involvit. Quod idem etiam de Dei intellectione dicendum est, quemadmodum omnes, qui ultra vulgus Philosophorum fapere volunt, fatentur, ut facile explicabitur in nost. Append. Part. 2. cap. 7.

PROPOSITIO X.

Quicquid perfectionis in Deo reperitur, à Deo est.

DEMONSTRATIO.

Si neges: ponatur in Deo aliquam perfectionem esse, quæ à Deo non est. Erit ulla in Deo, vel à fe, vel ab aliquo à Deo diversa. Si à fe, ergo necessariam, sive minima possebilem habebit exsistentiam (per Lemm. 2. prop. 7.), adeoq; (per corol. Lemm. 1. ejusdem) erit quidsumque perfectum, ac proinde (per definit. 8.) Deus. Si itaque dicatur aliquid in Deo esse,
esse, quod a se est, simul dicitur id esse a Deo; q. e. demonstr. Si vero ab aliquo a Deo diverso sit, ergo Deus non potest concipi per se summæ perfectus contra definit. Ergo quicquid perfectionis in Deo reperitur, a Deo est. q. e. d.

PROPOSITIO XI.

Non dantur plures Dii.

DEMONSTRATIO.

S I neges; concipue, si fieri potest, plures Deos, ex, grat. A & B; tum necesseario (per propof. 9) tam A, quam B erit summæ intelligens, hoc est, A intelliget omnia, id est, & B; & vicissim B intelliget se, & A. Sed cum A & B necessari exsistant (per propof. 5); ergo causa veritatis & necessitatis ideæ ipsum B, quæ est in A, est ipse B; & contra causa veritatis, & necessitatis ideæ ipsum A, quæ est in B, est ipse A; quapropter erit aliqua perfection in A, quae non est ab A; & in B, quæ non est à B: ideoque (per præced.) A nec B erunt Dii; adeoque non dantur plures. q. e. d.

Notandum hoc, quod ex hoc solo, quod aliqua res ex se necessariam involvit existentiam, quals est Deus, necessario sequatur, illam esse unicum: ut unusquisque apud se attendat meditatione deprehendere poterit, atque etiam hic demonstrare potuisse, sed modo non ita ab omnibus perceptibile, quemadmodum in hac propositio ne factum est.

PROPOSITIO XII.

Omnia que existunt, a sola vi Dei conservantur.

DEMONSTRATIO.

S I negas; supponaturiquid se ipsum conservaret, quare (per Lemm. 2. propof. 7.) ejus natura necessariam involv.
PRINCIPIA PHILOSOPHIIÆ &c.

vit existentiam, ac proinde (per corollar. Lem.1. ejusdem)
effect Deus, darenturque plures Dii, quod est absurdum (per
præc.). Ergo nihil existit, quod solà vi Dei non conservetur
q. e. d.

COROLLARIVM I.

Deus est omnium rerum Creator.

DEMONSTRATIO.

Deus (per præc.) omnia conservat, hoc est (per ax.10.)
omnia quæ existunt creatur, & adhuc continuo creat.

COROLLARIVM II.

Res nuliam ex se habent essentiam, quæ sit causa cognitionis
Dei: sed contrà, Deus est causa rerum, etiam quoad
earum essentiam.

DEMONSTRATIO.

Cum nihil perfectionis in Deo reperiat, quod à Deo non
sit, (per prop.10.), nulam res ex se habebunt essentiam;
quæ poßit esse causa cognitionis Dei. Sed contra, cum Deus
omnia non ex alio generavit, sed profrus creatur (per prop.12.
cum cor.), & actio creandi nulam agnoßcat caussam prater
efficientem, (sic enim creationem defino) quæ Deus est:
secutur, res ante creationem profrus nihil fuisset; ac proinde
etiam Deum caussam fuissent earum essentiam, q. e. d.

Notandum, hoc Corollarium ex eo etiam patere, quod
Deus sit omnium rerum caussa fìve creator (per coroll.1.), &
quod causa omnes effectus perfectiones in se continere debeat
(per axiom.8.), quemadmodum unusquisque facile videre po-
test.
COROLLARIUM III.

Hinc clarè sequitur, Deum non sentire, nec propriè per-
cipere: nam illius intellectus à nulla re extra se determina-
tur: sed omnia ab eo profluent.

COROLLARIUM IV.

Deus est causalitate prior rerum essentiali & existenti, ut
clare ex 1. & 2. corollar. hujus proposition. sequitur.

PROPOSITIO XIII.

Deus est summe verax, minimeque deceptor.

DEMONSTRATIO.

Deo (per def. 8) nihil asseverare possimus, in quo aliquid
imperfectionis apprehendimus: & cum omnis deceptio
(ut per fœnotum), aut fallendi voluntas, non nisi ex malitià
vel metu procedat: metus autem diminutam potentiam sup-
ponat: malitia vero privationem bonitatis: nulla deceptio,
aut fallendi voluntas Deo, enti scilicet summe potenti, & su-
mè bono, erat adscribenda: sed contra summe verax minime-
que deceptor dicendus, q. e. d. Vide Responsion. ad se-
cundas Objectiones, num. 4.

quia, quaedam Dei existentiam ignorabam, nihil aliquis propter assumere, nisi quæ poteram ex primo
cognito ego sum deducta, ut in Prop. 4. Schol. non sis. Porro definitiones metus, & malitia non etiam
inter definitiones posse, quæ nemo ens ignorat, & ets ege, nisi ad solam hanc propositionem.

PROPOSITIO XIV.

Quidquid clarè, & distincte percipimus, verum est.

Acultas veri à falsi dignoscendi, quæ (ut unusquisque in
se comperit, & ex omnibus, quæ jam demonstrata sunt
videre
PRINCIPIA PHILOSOPHIAE &c.
videere est, in nobis est, deo creata est, et continuo conservatur (per prof. 12. cum coroll.), hoc est, (per præc.) ab ente summæ veraci minimeque deceptore, neque ulla facul-
tatem (ut unusquisque in se compret) nobis donavit absti-
nendi, sive non affentiendi iis, quæ claræ & distinctæ percipi-
mus; quare si circa ea deciperemur, omnino a deo essemus decepti, essetque deceptor, quod (per præc.) est absurdum;
quidquidigitur claræ, & distinctæ percipimus, verum est,
q. e. d.

SCHOLIUM.
Cum ea, quibus necessario, ubi a nobis claræ & distinctæ percipientur, assentiiri debemus, necessarii sunt vera: atque facultatem habeamus iis, quæ obscura & dubia sunt, sive quæ ex certissimis principiis non sunt deducita, non assentiendi, ut unusquisque in se compret: claræ sequitur nos semper posse
cavere, ne in errores incidamus, & ne unquam fallamur (quod
idem adhuc claris ex sequentibus intelligitur), modo serio
apud nos constituumus, nihil affirmare, quod non claræ, & di-
distinctæ percipimus, sive quod ex per se claris & certis principi-
iis non deducatum est.

PROPOSITIO XV.

Error non est quid positivum.

DEMONSTRATIO.

Si error quid positivum esset, solum Deum pro causa ha-
beret, a quo continuo deberet procreari (per prof. 12.).
At qui hoc est absurdum (per prof. 13.): Ergo error non
est, quid positivum. q. e. d.
Um error non sit quid positivum in homine, nihil aliud poterit esse, quam privatio recti usus libertatis (per Schol. propof. 14.): ideoque non, nisi eo sensu, quo dicitur, absintiam Solis causam esse tenebrarum, vel quo Deus, propitea quod infantem, excepto visu, aliis similem fecit, causa cæcitatis dicitur; Deus causa erroris dicendus, nempe quia nobis intellectum ad pauca tantum se extendentem deedit. Quod ut clarè intelligatur, & simul etiam quomodo error à solo abusu nostra voluntatis pendet, ac denique quomodo ab errore cavere possimus: modos, quos cogitandi habemus, in memoriam revocemus, nempe omnes modos percipiendi (ut sentire, imaginari, & purè intelligere) & volendi (ut cupere, averfari, afirmare, negare, & dubitare); nam omnes ad hos duos referri possunt.

Circa eos autem venit notandum: 1° quod mens, quatenus res clare, & distinctè intelligit, ipsisque assentitur, non potest falli (per propos 14.) neque etiam, quatenus res tautum percipit, neque ipsis assentitur. Nam, quamvis jam percipiam equum alatum, certum est, hanc perceptionem nihil falsitatis continere, quamdiu non assentior, verum esse, dari equum alatum, neque etiam quamdiu dubito, an detur equus alatus. Et cùm assentiri nihil aliud sit, quam voluntatem determinare, sequitur, errorem à solo usi voluntatis pendere.

Quod ut adhuc clarè pateat, notandum 2° quod nos non tantum habeamus potestatem ipsis assentiendi, qui clare, & distinctè percipimus; verum etiam ipsis, quæ quocumque alio modo percipimus. Nam nostra voluntas nullis limitibus determinata est. Quod clare unuquisque videre potest, modo ad hoc attendat, nempe quod, si Deus facultatem nostram intelligendi infinitam reddere vollet, non ipsi opus est, nobis ampliorum facultatem assentiendi dare, quàm ea ess, quam jam habe-
habemus, ut omnibus à nobis intellectis assentiri possemus: Sed hæc cadem, quam jam habemus, rebus infinitis assentiendis sufficeret. Et ipsis etiam experimur, quod multis affentiamur, quæ ex certis principiis non deduximus. Porrò ex his clarè videre est, quod, si intellectus sequæ latius se extendere et volendi facultas, scive, si volendi facultas non latius se extendere posset, quàm intellectus, vel denique si facultatem volendi intra limites intellectus continere possemus, nunciam in errorem incidemus (per propof. 14.).

Verum ad duo priora praeflenda nullam habemus potestatem: nam implicat, ut voluntas non sit infinita & intellectus creatus finitus. Redat igitur tertium considerandum: nempe an habeamus potestatem facultatem nostram volendi intra limites intellectus continendi. Cum autem voluntas libera sit ad se determinandam: sequitur nos potestatem habere facultatem assentiendi intra limites intellectus continendi, ac proinde efficiente, ne in errorem incidamus, unde evidentissime reperimus, a folio ufu libertatis voluntatis pendere, ne uinquam fallamur. Quod autem nostra voluntas libera sit, demonstratur Art. 39. Part. 1. Princ. & in 4. Meditatione. & à nobis in nostr. Append. cap. ultimo fuisse etiam ostenditur. Et quamuis, ubi rem clarè & distinctè percipimus, non possumus ei non assentiri; necessarius iste assensus non ab infirmitate, sed a folia libertate, & perfectione nostra voluntatis penda. Nam assentiri vero est in nobis perfectione (ut per se fatis notum), nec voluntas unquam perfectior est, nec magis libera, quam cum se proftus determinat. Quod cum contingere posset, ubi mens aliquid clarè & distinctè intelligit, necessario cam perfectionem fiatim sibi dabit (per ax. 5.). Quare longè abest, ut per id, quod minimè indifferentes simus in amplectendo vero, nos minus liberos esse intelligamus. Nam contrà pro certo statuimus, quò magis indifferentes simus, cù nos minus liberos esse.

Restat itaque hic tantum explicandum, quomodo error respe-
respe&ctu hominis nihil sit, nisi privatio, respectu vero Dei mer-
ra negatio. Quod facile videbimus, si prius animadvertamus,
nos ex eo, quod multa percipimus praeter ea, quae clar&
ument in scientia, perfec&iores esse, quam si ea non perciperemus:
uit clar& ex eo constat, quod, si supponeretur, nos nihil clar&
& distinct& posse percipere; sed tantum confus& nihil per-
fectius hab&remus, quam res confus& percipere, nec alius no-
ltre naturae desiderari posset. Porro rebus, quamvis confus&,
aff&rant&i, quatenus etiam actio qu&dam est, perfected est.
Quod etiam unicumque manifestum erit, si, ut supra, sup-
ponem, naturae hominis repugnare, ut res clar& & distinct&
percipiat; tum enim perspicuum evadet, long& melius homi-
ni esse, rebus, quamvis confus& aff&rant&i, & libertatem ex-
ercere, quam semper indifferentem, hoc est (ut modo offen-
dimus) in infinito gradu libertatis manere. Et si etiam ad
usum, & utilitatem vitae humanae attendere volumus, id pror-
sus necessarium reperiemus, ut quotidiana experientia unum-
quemque satis docet.

Cum igitur omnes modi, quos cogitandi hab&mus, qua-
tenus in solum spectantur, perfected sint: non, potest eate-
nus in iis esse id, quod formam erroris constituit. Verum si
ad modos volendi, prout ab invicem differunt, attendamus,
aliis aliis perfectiores inveniemia, prout aliis aliis voluntatem
minus indifferentem, hoc est, magis liberam reddunt. Dein-
de etiam videbimus, qu&d, quamdiu rebus confus& affenti-
mur, efficiamus, ut mens minus apta sit ad verum a falso di-
gnoscendum: ac proinde ut optim& libertate careamus. Qua-
ere rebus confus& aff&rant&i, quatenus quid positivum est, nihil
imperfect&n, nec formam erroris continet; sed tantum qua-
tenus eo optima libertate, quae ad nostram naturam spectat,
& in nostra potestate est, nos nosimet priv&m. Tota igitur
imperfectio erroris in sola optima libertatis privacione
constitut, quae error vocatur; Privatio autem dicitur, quia ali-
qua perfectione, quae nostra naturae competit, priv&mus;

E 2 Error
Error vero, quia nostra culpa ea perfectione caremus, quatenus, quemadmodum possimus, voluntatem non intra limites intellectus continemus. Cum igitur error nihil aliud sit respectu hominis, quam privatio perfecta, sive rectus usus libertatis, sequitur illum non in ulla facultate, quam a Deo habet, nec etiam in ulla facultatem operatione, quatenus a Deo dependet, sitam esse. Nec dicere possimus, quod Deus nos majori intellectu, quam nobis dare potuerat, privavit, ac profunde fecit, ut in errores incidere possimus: Nam nullius rei natura a Deo aliquid exigere potest: Nec aliquid ad aliquid rem pertinent, praeter id, quod Dei voluntas ei largiri voluit; nihil enim ante Dei voluntatem exitit, nec etiam concipi potest (ut fufe in nostr. Appendic. cap. 7 & 8 explicatur). Quare Deus non magis nos majori intellectu, sive perfectioni facultate intelligendi privavit, quam circulum proprietatis globi, et peripheriam proprietatibus phœrae.

Cum itaque nulla nostra facultatem, quomodocumque consideretur, ullam in Deo imperfectionem ostendere possit: clarè sequitur, quod imperfectionis illa, in qua forma erroris consistit, non, nisi respectu hominis, sit privatio; verum ad Deum, ut ejus causam relata, non privatio, sed tantum negatio dici posset.

**PROPOSITIO XVI.**

*Deus est incorporeus.*

**DEMONSTRATIO.**

Orpus est subjectum immediatum motus localis (per def. 7): quare si Deus esset corporeus, divideretur in partes, quod cum clarè involvat imperfectionem, absurdum est de Deo (per def. 8) affirmare.
Si Deus esset corporeus, posset in partes dividi (per def. 7). Jam vel unaquaque pars per se posset subsistere, vel non posset subsistere: si hoc, esset similis ceteris, quae ad Deo creata sunt, ac proinde ut omnis res creata, continuo cadet vi a Deo procrearetur (per prop. 10. & ax. 11.) & ad Dei naturam non magis quam ceterae res creatae, pertineret, q. e. abs. (per prop. 5.) Verum si unaquaque pars per se existit, debet etiam unaquaque necessariam existentiam involvere (per Lem. 2 prop. 7.), & consequenter unaquaque ens esset summè perfectum (per corol. lem. 2. prop. 7.): sed hoc etiam est absurrum (per prop. 11.): ergo Deus est incorporeus. q. e. dem.

PROPOSITIO XVII.

Deus est ens simplicitium.

DEMONSTRATIO.

Si Deus ex partibus componeretur, deberent partes (ut facilè omnes concedant) priores ad minimum natura Deo esse, quod est absurdum (per corol. 4. prop. 12.); Est igitur ens simplicitium, q. e. d.

COROLLARIUM.

Hinc sequitur, Dei intelligentiam, voluntatem, seu Decretum & Potentialiam, non distinguiri, nisi ratione ab eis essentia.

E 3 PRO-
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PROPOSITIO XVIII.

Deus est immutabilis.

DEMONSTRATIO.

Si Deus est mutabilis, non posset ex parte, sed debet secundum totam essentiam mutari (per prop. 7.); At essentia Dei necessaria existit (per prop. 5. 6. & 7.): ergo Deus est immutabilis. q.e.d.

PROPOSITIO XIX.

Deus est aeternus.

DEMONSTRATIO.

Deus est ens summæ perfectum (per def. 8.), ex quo sequitur (per prop. 5.), ipsum necessario exiisse. Si jam ipsi limitatam exsistentiam tribuamus, limites ejus exsistentiae necessario, si non à nobis, saltem ab ipsa Deo debent intelligi (per prop. 9.), quia est summæ intelligens; quare Deus ultra illos limites le, hoc est (per def. 8.) ens summæ perfectum, non exsistentem intelliget, quod est absurdum (per prop. 5.): ergo Deus non limitatam; sed infinitam habet exsistentiam, quam æternitatem vocamus. Vide cap. 1. part. 2. nostr. Append. Deus igitur est aeternus, q.e.d.

PROPOSITIO XX.

Deus omnia ab æterno praecipitavit.

DEMONSTRATIO.

Cum Deus sit aeternus (per præced.), erit ejus intelligencia aeterna, quia ad ejusæternam essentiam pertinent (per corol.)
corol. prop. 17.): atqui ejus intellectus ab ejus voluntate sine decreto in re non differt (per corol. prop. 17.); ergo cum dicimus Deum ab aeterno res intellexit, similis dicimusque ab aeterno res in vita, sine decrevi, q.e.d.

COROLLARUM.

Ex hac Propositione sequitur Deum esse summe constantem in suis operibus.

PROPOSITIO XXI.

Substantia extensa in longum, latum, & profundum re vera existit: Nosque uni ejus parti uniti sumus.

Res extensa, prout a nobis clarè & distinctè percepitur, ad Dei naturam non pertinet (per propof. 10.): Sed a Deo creari potent (per corol. propof. 7. & per prop. 8.). Deinde clarè & distinctè percepimus, (ut unuqueque in se, quatenus cogitatur, reperitur) substantiam extensam causam sufficientem esse ad producendum in nobis titillationem, dolorem, simileque ideae, sine sensatione, quæ continuo in nobis, quamvis invitis, producuntur: ut, si praeter substantiam extensam, aliam nostrarum sensationum causam, putà Deum, aut Angelum fingere volumus, statim nos clarum ac distinctum, quem habemus, conceptum destruimus. Quapropter, quandui ad nostras perceptiones rectè attendimus, ut nihil admittamus, nisi quod clarè & distinctè percepimus, prosfus propensi, seu minimè indifferentes erimus ad affectiendum, quod substantia extensæ sola sit causa nostrarum sensationum, ac proinde ad affirmandum, quod res extensa à Deo creata, existat. Atque in hoc sanè falli non possimus (per prop. 14. cum Scholio): Quare verè affirmatur, quod substantia extensa
Porro inter nostras sensationes, quae in nobis (ut jam demonstravimus), substantia extensa produci debent, magnam differentiam observamus, nempe ubi dico me sentire, nec videborem, ubi dico, me sitire, dolere, &c. Hujus autem differentiae causa clare video me non posse peripere, nisi prius intelligam, me uni partis materiae arere esse unitum, & alias non item. Quod cum clare & distincte intelligam, nec ullo alio modo me percipio posse; verum est (per propos. 14. cum Scholio), me uni materiae partis unitum esse, quod erat secundum. Demonstravimus igitur, quod e. d.

Nota: Nisi Lecto hic se consideret tantum, ut rem cogitans, & corpore carens; & omnes rationes, quas antea habuit credendi, quod corpus exiit, tamquam prejudicia deponat, frustra hanc demonstracionem intelligere consibiur.

Finis prima Partis.
De definitione.

I. Extensio est id, quod tribus dimensionibus constat: non autem per extensionem intelligimus actum extendendi, aut aliquid a quantitate distinctum.

II. Per Substantiam intelligimus id, quod ad existendum soló Dei concurrébat.

III. Atomus est pars materiae suæ naturá indivisibilis.

IV. Indefinitum est id, cujus fines (si quos habet) ab humano intellectu investigari nequeant.

V. Vacuum est extensione sine substantiâ corporea.

VI. Spatium ab extensione non, nisi ratione, distinguimus, sive in re non differt. Lege Art. 10. Part. 2. Princip.

VII. Quod per cogitationem dividi intelligimus, id divisibile est, saltem potentia.

VIII. Motus localis est translatio unius partis materiae, sive unius corporis, ex vicinía eorum corporum, quæ illud immediatè contingunt, & tanquam quiescentia spectantur, in viciniam aliorum.
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Hac Definitione utitur Cartesius ad motum localem explicationem, quae ut recte intelligatur, considerandum venit.

10. Quod per partem materie intelligitur, id omne, quod simul transferitur, eum rursus id ipsum consistere posset ex multis partibus.

Quod ad vitandum confusionem in hac definitione loquitur tantum de eo, quod perpetuo est in re mobile, siclicet translatione, ne confundatur, ut passim ab alis factum est, cum vi vel actione, quae transferat: Quamvis vel actionem vulgo putant tantum ad motum requiri, non verò ad quietem, in quo plane decipiantur. Nam, ut per se notum, cadem vis requiritur, ut aliquis corporis quiuecinti certi gradus motus simul imprimatur, qua requiritur, ut rursus eidem corporis certi isti gradu motus simul admittere, adeo que plane quiescat. Quin etiam experienti probatur, nam sive aequa vi utimur, ad navigium in aqua stagnante quiuecinti impellendum, quum ad idem, cum movetur, subito retinendum, et certe plane cadem esset, nisi ab aequa ab eo sublevata gravitate, & lento re in retinendo adjuvaremur.

30. Quod autem, translationem fieri ex vicinia corporum contiguous in viciniam aliorum, non verò ex uno loco in alium. Nam locum (ut ipse explicat Art. 13. Part. 2.) non est aliquid in re, sed tantum pendet a nostra cogitatione, adeo ut idem corpus posset dici locum simul mutare & non mutare: non verò in vicinia corporis contingi simul transferri & non transferri: una enim tantum corpora eodem temporis momento eidem mobili contigua esse possunt.

40. Quod non autem absolutione translationem fieri ex vicinia corporum contiguous, sed corum duntaxat, quamquam quiuecinti suggestur: nam ut transferatur corpus A a corpore B quiuecinti, cadem vis & actio requiritur ex una parte, quæ ex altera; quod clarè apparebat exemplo scapha, sustendè sua arena, quae in fundo aqua sunt, adherentis; haec enim ut propellantur, aequalis necessario vis tam fundo, quam scapha impingenda crid. Quapropter vis, quæ corpora moveri debent, aequè corpori moti, atque quiuecinti, impenditur. Translationem verò est reciproca, nam si scapha separatur ab arena, arena etiam
etiam ad scapha separatur. Si itaque absolutè corporum, quae à se invicem separantur, uni in unam, alteri in alteram partem, æqualis motus tribuere, & unum non tamquam quiescens spectare vellemus, idque ob id solum, quod eadem action sit in uno, quae in altero; tum etiam corporibus, quae ab omnibus tamquam quiescentia spectantur, e.g. arcen, quæ ad scapha separatur, tantundem motus tribuere cogitabatur, quantum corporibus motis; nam, uti ostendimus, eadem actione requiritur ex una, quae ex altera parte, & translato est reciproca: sed hoc à communi loquendi usu nimirum abhorret. Verum quamvis ea corpora, quibus separantur alia, tamquam quiescentia spectentur, ac etiam talia vocentur, tamen recordabimus, quod id omne, quod in corpore motus est, propter quod moveri dicitur, etiam sit in corpore quiescente.

5o. Denique ex def. etiam clare apparet, quod unumquodque corpus habeat unum duntaxat motum sibi proprium, quoniam ab unum tantum corporibus sibi continuis, & quiescentibus recedere intelligitur: Attamen, si corpus motum sit pars aliorum corporum, alios motus habentium, clare intelligimus, ipsam etiam participare posse ex aliis innumeris; sed quia non facile tam multi simul intelligi, nec etiam omnes agnosci possunt, sufficit unicum illum, qui cuique corpori est proprius, in ipsa considerare. Lege Art. 31. Part. 2. Princip.

IX. Per circulum corporum motum tantum intelligimus, cum ultimum corpus, quod propter impulsum alterius movetur, primum corpus illi immediatè tangit: quamvis linea, quæ ab omnibus corporibus simul per impulsum unius motus describitur, sit valde contorta.

AXIOMATA.

I. Nihil nullæ sunt proprietates.

II. Quidquid ab aliqua retoli potest, ea integrà remanente, ipsius essentiam non constituët: id autem, quod, si auseratur, rem totill, ejus essentiam constituit.
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III. In duritiem nihil aliud sensus nobis indicat, nec aliud de ipsa clarè et distinctè intelligimus, quam quod partes du-rorum corporum motui manuum nostrarum resistent.

IV. Si duo corpora ad invicem accedant, vel ab invicem recedant, non ideò majus aut minus spatium occupabunt.

V. Pars materiæ, sive cedat, sive resistat, non ideò natu-re corporis amittit.

VI. Motus, quies, figura, & similia non possunt concipi sine extensione.


VIII. Unum spatium, sive extensio aliqua non potest esse una vice major, quam alia.

IX. Omnibus extensio dividi potest, saltem cognitione. De veritate hujus axiomatis nemo, qui elementa Mathesios tæntüm dicit, dubitatur. Spatium enim datum inter tangentem & Circulum infinitis aliis circularibus dividit semper potest. Quod idem etiam ex Hyperbole Asymptotis patet.

X. Nemo fines alicujus extensio sive spatiis concipere potest, nisi simul ultra ipsos alia spatia, hoc immediate sequentia, concipient.

XI. Si materia sit multiplex, neque una aliam immediate tangit, unamque necessariō sub finibus, utras quos non datur materia, comprehenditur.

XII. Minutissima corpora facile motui manuum nostrarum cedunt.

XIII. Unum spatium aliud spatium non penetrat, nec una vice majus est, quam alia.

XIV. Si canalis A sit ejusdem longitudinis, ae C; at C duplo latior, quam A: Et aliqua materia fluida duplo celerius transit per canalem A, quam quæ transit per canalem C; tantundem materiae eodem
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dem temporis spatium per canalem A transibit, quantum per C; & si per canalem A tantundem transeat, atque per C, illa duplo celerius movebitur.

XV. Quae uni tertio conveniunt, inter se conveniunt. Et quae ejusdem tertii dupla sunt, inter se sunt aequalia.

XVI. Materia, quae diversimode movetur, tot ad minimum habet partes actu divisas, quot varius celeritatis gradus similis in ipsa observavitur.

XVII. Linea, inter duo puncta brevisima, est recta.

XVIII. Corpus A ad C versus B motum, si ad B versus C repellatur, per eandem versus C movebitur lineam.

XIX. Corpora, quae contrarios habent motus, cum sibi mutuo occurrint, ambo aliquam variationem pati coguntur, vel ad minimum alterutrum.

XX. Variatio in aliqua re procedit ad vi fortiori.

XXI. Si, cum corpus 1 movetur versus corpus 2, idque impellit, & corpus 3 ex hoc impulsi versus 1 moveatur, corpora 1, 2, 3, &c. non possunt esse in recta lineâ: sed omnia ulterius ad 8 integrum circulum componunt; Vid. Defin. 9.

LEMMA I.

Ubi datur Extensio sive Spatium, ibi datur necessario Substantia.

DEMONSTRATIO.

Extensio sive spatium (per ax. 1.) non potest esse purum nihil; est ergo attributum, quod necessario aliqui rei tribu debet. Non Deo (per propof 16. part. 1.); ergo rei, quae indiget solo concursu Dei ad existendum (per propof. 12. part. 1.), hoc est (per def. 2. hujus), substantiae, q. e. d.
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Raresfactione & Condensatione clare & distincte a nobis concipuntur, quanvis non concedimus, corpora in rarefactione majus spatium occupare, quam in condensatione.

DEMONSTRATIO.

Osiunt enim clare & distincte concipi per id singul, quod partes alicujus corporis ab invicem recedant, vel ad invicem accedant; Ergo (per Axi. 4.) non majus, neque minus spatium occupabunt: nam si partes alicujus corporis, putâ spongii, ex eo, quod ad invicem accedant, corpora, quibus ipsius intervalla replentur, expellant, per hoc solemn itud corpus densius reddetur, nec ideo minus spatium, quam ante ejus partes occupabunt (per Axi. 4.). Et si iterum ab invicem recedant, & meatus ab aliis corporibus repellantur, etiam rarefactione, nec tamen majus spatium occupabunt. Et hoc, quod ope sensuum clare percipimus in spongii, possumus solendi intellectu concipere de omnibus corporibus, quamvis eorum intervalla humanum sensum planè effugiant. Quare Raresfactione, & Condensatione clare & distincte a nobis concipuntur, &c. q.e.d.

Visum fuit hae praemittere, ut intellectus praejudicia de Spatio, Raresfactione &c. exueret, & aptus rediret ad ea, quae sequentur, intelligenda.

PROPOSITIO I.

Quanvis duritiae, pondus & relique sensiles qualitates a corpore aliquo separatur, integra remanet us natura corporis.

DEMONSTRATIO.

In duritie, putâ hujus lapidis, nihil aliud sensu nobis indicat, nec aliud de ipsa clare & distincte intelligimus, quam quod
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quod partes durorum corporum motui manuum nostrarum resistant (per Ax. 3.): Quare (per propof. 14. part. 1.) durities etiam nihil aliud erit. Si vero illud corpus in pulvisculos quum minutiissimos redigatur, ejus partes facile recedent (per Ax. 12.), nec tamen corporis naturam amittet (per Ax. 5.) q. e. d.

In pondere, ceterisque sensilibus qualitatibus eodem modo procedit demonstratio.

PROPOSITIO II.

Corporis sive Materie natura in sola extensione consistit.

DEMONSTRATIO.

Atura corporis non tollitur ex sublatione sensilium qualitatum (per propof. 1. hujus); ergo neque constituunt ipsius essentiam (per Ax. 2.): Nihil ergo remanet præter extensionem, & ejus affectiones (per Ax. 7.). Quare, si tollatur extensionis, nihil remanebit, quod ad naturam corporis pertineat, sed propterior tolletur: ergo (per Ax. 2.) in sola extensione Corporis natura consistit. q. e. d.

COROLLARIUM.

Spatium & Corpus in re non differunt.

DEMONSTRATIO.

Corpus & extensionis in re non differunt (per præced.), spatium etiam & extensionis in re non differunt (per defin. 6.), ergo (per axiom. 15.) spatium & corpus in re non differunt. q. e. d.
SCHOLIUM.

Quamvis dicamus, Deum esse ubique, non ideò concedi-
tur Deum esse extensum, hoc est (per praec.), corpo-
reum; nam esse ubique referitur ad solam potentiam Dei &
ejus consorium, quæ res omnes conservat: Adeò ut Dei ubi-
quitas referatur non magis ad extensionem sive corpus, quàm
ad angelos, & animas humanas. Sed notandum, quòd, cum
dicimus ipsius potentiam esse ubique, non secludamus ipsius
essentiam; nam, ubi ipsius potentia, ibi etiam est ipsius ef-
sentia. Sed solum, ut corporeitatem secludamus, hoc est,
Deum non aliqùa potentia corporeæ esse ubique, sed poten-
tià sive essentià divinà, quæ communis est ad conservandum
extensionem, & res cogitantes, quas profecto conservare
non potuisset, si ipsius potentia, hoc est, essentia corporea effet.

PROPOSITIO III.

Repugnat, ut detur vacuum.

DEMONSTRATIO.

Per vacuum intelligitur extensio sine substantia corporea
(per def. 5.), hoc est (per propos. 2. hujus), corpus sine
corpore, quod est aburdum.

Ad uberiorem autem explicationem, & ad prejudicia de va-
cuo emendandum, legatur Art. 17. & 18. Part. 2. Princ. ubi
præcipuè notetur, quod corpora, inter quæ nihil interjacet, ne-
cessario se mutuo tangant, & etiam, quod nihil nullæ sint pro-
positories.
Pars II.

Propositio IV.

Una pars corporis non majus spatium occupat una vice, quam alia, et contra idem spatium una vice non plus corporis continet, quam alia.

Demonstratio.

Spatium & corpus in re non differunt (per Corol. prop. 2. hujus). Ergo cum dicimus, spatium una vice non majus est, quam alia; (per Axiom. 13.) simul dicimus, corpus non posse majus esse, hoc est, majus spatium occupare una vice, quam alia, quod erat primum. Porro ex hoc, quod spatium & corpus in re non differunt; sequitur, cum dicimus, corpus non posse majus spatium occupare una vice, quam alia, nos simul dicere, idem spatium non plus corporis posse continere una vice, quam alia, q.e.d.

Corollarium.

Corpora, que aequale spatium occupant, putata aurum & aer, aequae multum materia, seve substantiae corporeae habent.

Demonstratio.

Substantia corporea non in duritie e.g. aurum, neque in mollitie e.g. aeris, neque in uilla sensilium qualitatum, (per prop. 1. hujus): sed in sola extensione consistit (per prop. 2. hujus). Cum autem (ex Hyp.) tantundem spatii, et simpliciter extensionis sit in uno, quam in alio; ergo etiam tantundem substantiae corporeae, q.e.d.
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PROPOSITIO V.
Nulle dantur Atomi.

DEMONSTRATIO.

A Tomi sunt partes materiae indivisibiles ex sua natura (per def. 3.): sed cum natura materiae consistat in extensione (per prop. 2. hujus), quae natura sua, quantumvis parva, est dividibilis (per A. 9. & def. 7.); ergo pars materiae, quantumvis parva, natura sua est dividibilis, h. e. nulla dantur Atomi, esse partes materiae natura sua indivisibiles, q. e. d.

SCHOLIUM.

M Agna & intricata questio de Atomis semper fuit. Quidam asserunt dari Atomos, ex eo, quod infinitum non potest esse majus alio infinito, & si duce quantitates, putá A & dupla ipsius A, sint dividibles in infinitum, poterunt etiam potentiá Dei, qui eorum infinitas partes uno intuitu intelligit, in infinitas partes actu dividi. Ergo, cum, ut dictum est, unum infinitum non majus sit alio infinito, erit quantitas A æqualis suo duplo, quod est absurdum. Deinde etiam quærant, an dimidia pars numeri infiniti sit etiam infinita, & an pars sit an impar, & alia eismodi. Ad quæ omnis Cartesius respondit, nos non debere ea, quæ sub nostrum intellectum cadunt, ac proinde clare & distincte concipiantur, regígere propter alia, quæ nostrum intellectum aut captum excedunt, ac proinde non, nisi admodum inadequat, à nobis percipiantur. Infinitum vero & ejus proprietates humanae intellectum, natura fecilicet finitum, excedunt; adeoque inceptum foret id, quod clare & distincte de spatio concipimus, tanquam falsum regígere, sive de eo dubitare, propertea

PROPOSITIO VI.

Materiam inde finita extensa, materiæque ocelli, et terra una eademque est.

DEMONSTRATIO.

1. P Artis. Extensionis, id est (per prop. 2. hujus) materiæ nulos fines imaginari possimus, nisi ulterius ipsos alia spatia (per ax. 10.) id est (per def. 6.) extensionem sive materiae concipiamus, & hoc indefinitè. Quod erat primum.

2. Partis. Essentia materiae consistit in extensione (per propos. 2. hujus), eaque indefinita (per 1. partem), hoc est (per def. 4.) que sub nullis finibus ab humano intellectu percipit: ergo (per ax. 11.) non est multiplex, sed ubique una eademque. Quod erat secundum.

SCHOLIUM.

Hucusque de natura sive essentia extensionis egimus. Quod autem talis, qualem illam concipimus, a Deo creatum existit, propositione ultima Primæ Partis demonstravimus; & ex prop. 12. primæ Partis sequitur, nunc eadem eadem, quæ creatum est potest, conservari. Deinde etiam eadem ultima propos. prim. Part. demonstravimus nos, quatenus res cogitantem, unitos esse partis alicuius illius materiae, cujus ope percipimus, dari actu omnes illas variationes, quarum, ex sola materiae contemplatione, eam scimus esse capacem, uti sunt divisibilitas, motus localis, sive migratio unius.
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unius partis ex uno loco in alium, quam clarè & distinctè percipimus, modò intelligamus, alias partes materie in locum migrantium sucedere. Atque hæc divisio & motus infinitis modis à nobis concipientur, ac proinde infinitæ etiam materiae variationes concipi possunt. Dico, eas clarè distinctèque à nobis concipi, quamdiu nempe ipsas, tanquam extensionis modos; non autem tanquam res ab extensione realiter distinctæs concipimus, ut füse est explicatum Princip. Part. I.

Et quamvis Philosophi alios quamplures motus finxerunt, nobis tamen nihil, nisi quod clarè & distinctè concipimus, admittere, quia nullius motus, præter localem, extensionem esse capax, clarè & distinctè intelligimus; nec etiam ullus alius sub nostram imaginationem cadit, nullus etiam præter localem erit admittendus.

Verum Zeno, ut fertur, negavit motum localem, idque ob varias rationes, quas Diogenes Cynicus suo more refutavit, deambulando siciliet per Scholam, in qua hæc à Zenone decebantur: auditoresque illius sua deambulatione perturbando. Ubi autem sensit, se à quodam auditore detineri, ut ejus ambulacionem impediret, ipsum increpit, dicens, cur sic ausus es tibi magistri rationes refutare. Sed ne forte quis per rationes Zenonis deceptus, putet sensus aliquid, motum siciliet, nobis ostendere, quod planè intellectui repugnet, adeo ut mens etiam circa ea, quæ ope intellectus clarè & distinctè percipit, decipereetur, præcipue ipsius rationes hic adferam, simulque ostendam, eas non nisi falsis niti prejudiciis: nimirum, quia verum materie conceptum nullum habuit.

Primo itaque ajunt, ipsum dixisse: quod, si daretur motus localis, motus corporis circulariter summa celeritate moti non differet à quiete. Atque hoc absurdum, ergo & illud. Probet consequens. Illud corpus quiescit, cujus omnia puncta assidue manent in eodem loco: atqui omnia puncta corporis circulariter summa celeritate moti asidue manent in eodem loco; Ergo &c. Atque hoc ipsum dicunt explicasse exemplo.
emplo rotē, putā A B C, quæ si quadam celeritate circa centrum suum moveatur, punctum A citius per B & C absolvet circulum, quàm si tardius moveretur. Ponatur igitur e.g.
cum tardè incipit moveri post lapsam horam esse in eodem loco, a quo incepit.
Quod si vero duplo celerius moveri ponatur, erit in loco, a quo incepit move-
ri, post lapsam dimidiam horam, & si quadruplo celerius post lapsum quadrantem, & si concipiamus hanc celeritatem in in-
finitum augeri, & tempus diminui usque in momenta: tum
punctum A in summa illa celeritate omnibus momentis, sive
affiduè erit in loco, a quo incipit moveri, atque adeo in eodem
semper manet loco; & id, quod de puncto A intelligimus,
intelligendum etiam est de omnibus punctis hujus ro-
tæ; quocirca omnia puncta in summa illa celeritate affiduè
manent in eodem loco.

Verum, ut respondam, venit notandum hoc argumentum
magis esse contra summam motus celeritatem, quàm contra
motum ipsum: attamen an rectè argumentetur Zeno, hic non
examinabimus, sed potius ipsius præjudicia, quibus tota hæc
argumentatio, quatenus ea motum impugnare putat, nitit,
detegemus. Primò igitur supponit corpora adeo celeri-
riter posse concipi moveri, ut celerius moveri nequeant. Se-
cundò tempus componi ex momentis, sicut alii componi
quantitatem ex punctis indivisibilibus conceperunt. Quod
utrumque falsum: Nam nunciam motum adeo celerem con-
cipere possumus, quo simul celeriorum non concipiamus.
Repugnat enim nostro intellectui, motum, quantumvis par-
vam lineam descriptem, adeo celerem concipere, ut celerior
non dari possit. Atque idem etiam locum habet in tarditate:
Nam implicat concipere motum adeo tardum, ut tardior
non dari possit. De tempore etiam, quod motus mensura est,
idem asserimus, videlicet, quod clarè repugnat nostro intel-
lectui
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lectui concipere tempus, quo brevius non dari possit. Quæ
omnia ut probemus, vestigia Zenonis sequamur. Ponamus
igitur, ut ipse, Rotam ABC circa centrum tali
celeritate moveri, ut punctum A omnibus mo-
mentis sit in loco A, à quo
movetur. Dico me clarè
concipere celeritatem
hac indefinitè celeriorèm, & consequenter momenta in infi-
nitum minora. Nam ponatur, dum rota ABC circa cen-
trum movetur, facere ope chordæ A, ut etiam alia rota DEF
(quam ipsæ duplo minorem pono) circa centrum moveatur.
Cum autem rota DEF duplo minor supponatur rota ABC;
percipuum est, rotam DEF duplo celerius moveri rotâ A
ABC; & per consequens punctum D singulis dimidiis mo-
mentis esse iterum in eodem loco, à quo incepit moveri.
Deinde si rotæ ABC tribuamus motum rotæ DEF, tum
DEF quadruplo celerius movebitur, quam antea; & si ite-
rum hanc ultimam celeritatem rotæ DEF tribuamus rotæ
ABC, tum DEF octuplo celerius movebitur, & sic in in-
finitum. Verum ex solo materie conceptu hoc clarissimum
apparet. Nam materie essentia consitit in extensione, sive spa-
tio semper divisibile, ut probavimus; ac motus fine spatio
non datur. Demonstravimus etiam, quod una pars materie
non potest simul duo spatia occupare; idem enim est, ac si
diceremus, unam partem materie æquallem esse suo duplo,
ut ex supra demonstratis patet: ergo si pars materie move-
tur, per spatium aliquod movetur, quod spatium, quantum-
vis parvum singatur esse, & per consequens etiam tempus, per
quod ille motus mensuratur, crit tamen divisibile, & per con-
sequens duratio illius motus sive tempus divisibile crit, & hoc
in infinitum, quæ d.
PARS II.

Sophisma, nempe hujusmodi. Si corpus movetur, aut movertur in loco, in quo est, aut in quo non est. At non, in quo est: nam, si alicubi est, necessario quiescit. Neque etiam, in quo non est: Ergo corpus non movetur. Sed hæc argumentatio est planè similis priori, supponit enim etiam dari tempus, quò minus non detur: nam si ei respondeamus, corpus moveri non in loco; sed a loco, in quo est, ad locum, in quo non est; rogabit, an in locis intermedii non fuit. Si respondeamus distinguendo, si per fuit intelligitur, quievit, nos negare alicubi fuisset, quamdiu movebatur: sed si per fuit intelligitur, existit, nos dicere, quod, quamdiu movebatur, necessario existebat: Iterum rogabit, ubinam existeterit, quamdiu movebatur. Si denuo respondeamus, si per illud ubinam existiterit, rogare velit, quem locum servaverit, quamdiu movebatur, nos dicere nullum servasse: si vero quem locum mutaverit, nos dicere omnia, quæ asignare velit loca illius spatii, per quod movebatur, mutasse: perget rogare, an eodem temporis momento locum occupare & mutare potuit. Ad quod denique respondemus, distinguendo scilicet, ipsum, si per temporis momentum, intelligat tale tempus, quo minus dari non posset, rem non intelligibilem, ut fatis ostensum est, rogare, ideoque responsione indignam: si vero tempus eo sensu, quod supra explicit, fuisse, id est, suo vero sensu, namquam tam parvum tempus posse asignare, quo quamvis etiam vel indefinitè brevis ponatur, non posset corpus locum occupare & mutare, quod fatis attendenti est manifestum. Unde clarè patet, quod supra dicebamus, ipsum supponere tempus tam parvum, quo minus dari non posset, ac proinde etiam nihil probare.

Præter hæc duo aliud adhuc Zenonis circumfertur argumentum, quod simul cum ejus refutatione legi potest, apud Carte. Epistol. penultim. volum. prim.

Velim autem hic Lectores meos animadvertere, me rationibus Zenonis meas opposuisse rationes, adeoque ipsum ratione redar-
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redarguiente; non autem sensibus, quomadmodum Diogenes
fecit. Neque enim sensus aliud quid veritatis inquisitoris fugere
posseunt, quam Nature Phænomena, quibus determinata
atur ad illorum causas investigandas: non autem unquam quid,
quod intellectus clarè & distinctè verum esse deprehendit, falsi
sum esse, ostendere. Sic enim nos judicamus, adeoque haec
nostra est Methodus; res, quas proponimus, rationibus clari
è & distinctè ab intellectu perceptis, demonstrare; infuper
habentes, quidquid, quod ipsius contrarium videtur, sensus di
ctent; qui, ut diximus, intellectum solummodo determinare
queunt, ut hoc potius, quam illud inquirat; non autem fal
sitatis, cum quid clarè & distinctè percept; arguer.

PROPOSITIO VII.

Nullum corpus locum alterius ingreditur, nisi simul illud alterum
locum aliquis alterius corporis ingreditur.

DEMONSTRATIO.

Si negas, ponatur, si fieri potest, corpus A ingredi locum corporis B, quod suppono ipsi A æquale, & à suo
loco non recedere: ergo spatium, quod tantum continebat B,
jam (per hypothet.) continet A & B: adeoque duplum subst
stantiæ corporæ, quam ante continebat, quod (per prop.4.
hujus) est absurdum: Ergo nullum corpus locum alterius
ingreditur, &c. q.e.d.

PROPOSITIO VIII.

Cum corpus aliquod locum alterius ingreditur, eodem temporis mo
mento locus ab eo derelictus ab aliis corpore occupatur, quod ipsum
immediatè tangit.

DE-
PARS II.

DEMONSTRATIO.

Si corpus B movetur versus D, corpora A & C eodem temporis momento ad se invicem accedent, ac se invicem tangent, vel non. Si ad se invicem accedant & tangant, conceditur intentum. Si vero non ad se invicem accedant, sed totum spatium a B derelictum, inter A & C interjacet, ergo corpus æquale ipsi B (per corol. propof. 2. hujus, & corol. prop. 4. hujus) interjacet. At non (per hypothef.) idem B : ergo alius, quod eodem temporis momento ipius locum ingreditur; & eodem temporis momento ingrediatur, nullum alius potest esse, quam quod immediate tangit, per Schol. prop. 6. hujus; ibi enim demonstravimus, nullum dari motum ex uno loco in alium, qui tempus, quo brevius semper datur, non requirat: Ex quo sequitur, spatium corporis B eodem temporis momento ab alio corpore non possi occupari, quod per spatium aliquid moveri deberet, antequam ejus locum ingredaretur. Ergo tantum corpus, quod B immediate tangit, eodem temporis momento illius locum ingreditur, q.e.d.

SCHOLIUM.

Quoniam partes materiae realiter ab invicem distinguuntur, (per Art. 61. Part. 1. Princip.) una absque alia esse potest (per corol. propof. 7. part. 1.) ; nec ab invicem dependent. Quare omnia illa figurata de Sympathiâ & Antipathiâ, ut falsa, sunt rejicienda. Porro cum causa alicujus effectus semper positiva debeat esse (per Axiom. 8. part. 1.), nunquam dicendum erit, quod corpus alicuius movetur, ne detur vacuum: sed tantum ex alterius impulsu.
PRINCIPIA PHILOSOPHIAE &c.

COROLLARII.

In omni motu integer Circulus corporum simul movetur.

DEMONSTRATIO.

Eo tempore, quo corpus 1 ingreditur locum corporis 2, hoc corpus 2, in alterius locum, puta 3, debet ingredi, & sic porro (per prop. 7, hujus). Deinde eodem temporis momento, quo corpus 1, locum corporis 2 ingrediebatur, locum, à corpore 1 derelictus, ab alio occupari debet (per prop. 8, hujus) puta 8, aut aliud, quod ipsum 1 immediate tangit; quod cum fiat ex solo impulsi alterius corporis, (per Scholium praeced.) quod hic supponitur esse 1; non possint omnia hæc corpora mota in eadem rectâ lineâ esse (per Axiom. 21): sed (per definit. 9.) integrum circulum describunt, quæ e. d.

PROPOSITIO IX.

Si canalis ABC circularis sit aqua plenus, & in A sit quadruplo latior, quam in B, eo tempore, quo illa aqua (vel aliud corpus fluidum) quæ est in A versus B incipit moveri, aqua, quæ est in B quadruplo celerius movetur.

DEMONSTRATIO.

Cum tota aqua, quæ est in A movetur versus B, debet simul tantundem aquæ ex C, quæ A immediate tangit, ejus locum ingredi (per prop. 8, hujus): & ex B tantundem aque locum C debet in- gredi (per eandem): ergo (per Axiom. 14.) quadruplo celerius movetur, quæ e. d.

Id, quod de circulari canali dicimus,
cimus, etiam est intelligendum de omnibus inæqualibus spatiis, per quæ corpora, quæ simul moventur, coguntur transire; demonstratio enim in cæteris eadem erit.

**LEMMA.**

Si duo Semicirculi ex eodem centro describantur, ut A & B; spatium inter peripherias erit ubique æquale: Si vero ex diversis centris describantur, ut C & D, spatium inter peripherias erit ubique inæquale. Demonstratio patet ex sola definitione circuli.

**PROPOSITIO X.**

Corpus fluidum, quod per Canalem ABC movetur, accipit indefinitos gradus celeritatis.

**DEMONSTRATIO.**

Spatium inter A & B est ubique inæquale (per lemm. præc.); ergo (per proposit. 9. hujus) celeritas, quà corpus fluidum per canalem ABC movetur, erit ubique inæqualis. Porro, cum inter A & B indefinita spatia semper minora atque minora cogitatione concipiamus (per prop. 5. hujus:) etiam ipsius inæqualitates, quà ubique sunt, indefinitas concipiemus, ac proinde (per proposit. 9. hujus) celeritatis gradus erunt indefiniti, q.e.d.

**PROPOSITIO XI.**

In materia, quà per canalem ABC sinit, datur abvisio in particulæs indefinitæs.

Vide fig. Propos. 9.
PRINCIPIA PHILOSOPHIÆ &c.

DEMONSTRATIO.

Materiam, quæ per canalem ABC fluit, acquirit simul indefinitos gradus celeritatis (per prop. 10. hujus), ergo (per ax. 16.) habet indefinitas partes revera divisas, q. e. d. Lege Art. 34. & 35. Part. 2. Princip.

SCHOLIUM.

Hucusque egimus de natura motus, oportet jam, ut ejus causam inquiramus, quæ duplex est, primaria scilicet sive generalis, quæ cauæ est omnium motuum, qui sunt in mundo, & particularis, à qua fit, ut singulae materiae partes motus, quos prius non habuerunt, acquirant. Ad generalem quod attinet, cum nihil fit admittendum (per prop. 14. part. 1. & Schol. prop. 17. ejusd. part.), nisi quod clarea & distincte percipi mus, nullamque aliam causam præter Deum (materiæ scilicet creatorem) clarea & distincte intelligamus, manifeste apparet, nullam aliam causam generalem præter Deum esse admittendum. Quod autem hic de motu dicimus, etiam de quiete intelligendum venit.

PROPOSITIO XII.
Deus est causa principalis motus.

DEMONSTRATIO.

Inspiciatur Scholium proxime præcedens.

PROPOSITIO XIII.

Eandem quantitatem motus et quietis, quam Deus semel materiæ impressit, etiamnum suo concursu conservat.

De-
DEMONSTRATIO.

Cum Deus sit causa motus & quietis (per propof. 12. hujus): etiamnum eadem potentia, quae eos creavit, conservat (per ax. 10. part. 1.); & quidem eadem illa quantitate, quae eos primo creavit, (per corollar, prop. 20. part. 1.) q.e.d.

SCHOLIUM.

I. Quamvis in Theologia dicatur, Deum multa agere ex beneplacito, & ut potentiam suam hominibus ostendat; tamen cum ea, quae ad solo ejus beneplacito pendent, non nisi divinam revelatione innotescant, ista in Philosophia, ubi tantum in id, quod ratio dictat inquiritur, non erunt admittenda, ne Philosophia cum Theologia confundatur.

II. Quamvis motus nihil aliud sit in materia motae, quam ejus modus, certam tamen & determinatam habet quantitatem, quae quomodo intelligenda veniat, patebit ex sequentibus. Lege Art. 36. Part. 2. Princ.

PROPOSITIO XIV.

Unaqueque res, quatenus simplex & indivisa est, & in se sola consideratur, quantum in se est, semper in eodem statu perseverat.

Propositor hae multis tantum axioma est, cam tamen demonstrabimus.

DEMONSTRATIO.

Cum nihil sit in aliquo statu, nisi ex solo Dei concursu (per prop. 12. part. 1.); & Deus in suis operibus sit summe constans (per coroll. propof. 20. part. 1.): si ad nullas causas externas, particulares scilicet attendamus, sed rem in se sola consideramus, affirmandum erit, quod illa, quantum in se est, in statu suo, in quo est, semper perseverat, q.e.d.

CO-
Corollaria.

Corpus, quod semel movetur, semper mòveri pèrgit, nisi à causis externis retardetur.

Demonstratio.


Propositio XV.

Omne corpus mutum ex se ipso tendit, ut secundum lineam rectam, non vero curvam pergat moveri.

Hanc propositionem, inter axiomata numerare liceret, eam tamen ex præcedentibus sic demonstrabo.

Demonstratio.

Motus, quia Deum tantum (per propos. 12. hujus) pro causâ habet, nullam unquam ex se vim habet ad existendum (per axiom. 10. part. 1.); sed omnibus momentis à Deo quasi procreatur (per illa quæ demonstrantur, circa axiomam citatum). Quapropter, quamdiu ad solum motus naturam attendimus, nunquam ipsi durationem tribuere poterimus, tanquam ad ejus naturam pertinentem, quæ major alia potest concipi. At sì dicatur, ad naturam alicujus corporis moti pertinere, ut linea curvam aliquam suo motu describat, magis diuturam durationem motus naturæ tribueretur, quam ubi supponitur, de corporis moti natura esse, tendere ut moveri pérgrat secundum lineam rectam (per ax. 17.). Cum autem (ut jam demonstravimus) talem durationem motus naturæ tribuere non possimus; ergo neque etiam ponere, quod de corporis moti naturális, ut secundum ullam lineam curvam, sed tantum ut secundum rectam moveri pérgrat, q. e. d.
SCHOLIUM.

Hæc Demonstratio videbitur forsan multis non magis ostendere, ad naturam motus non pertinent, ut lineam curvam, quàm ut lineam rectam describat: Idque propterea quod nulla possit assignari recta, quà minor sive recta sive curva non detur: neque ulla curva, quà etiam alia curva minor non detur. Attamen, quamvis hæc considerem, demonstrationem nihilominus reeste procedere judico: quandoquidem ipsa ex sola universalis essentia, sive essentiali differentia linearum; non vero ex uniusquisque quantitate, sive accidentalis differentia, id, quod demonstrandum proponebatur, concludit. Verum ne rem per se fatis claram demonstrando obscuriorem reddam, Lectiones ad solam motus definitionem remitto, quà nihil aliud de motu affirmat, quam translationem unius partis materiarum ex vicinia &c. in viciniam aliorum, &c. Ideoque nisi hanc translationem simplicissimam concipiamus, hoc est, eam secundum lineam rectam fieri; motui aliquid affingimus, quod in ejus definitione, sive essentia non continetur: adeoque ad ejus naturam non pertinent.

COROLLARIUM.

Ex propositione hæc sequitur omne corpus, quod secundum lineam curvam movetur, continuo a linea, secundum quam ex se pergeret moveri, deflectere; idque vi alicujus causæ externæ (per prop. 14. hujus.)

PROPOSITIO XVI.

Omne corpus quod circulariter movetur, ut lapis ex gr. in fundâ, continuo determinatur, ut secundum tangentem pergat moveri.

De-
Corpus, quod circulariter movetur, continuo à vi externa impeditur, ne secundam lineam rectam pergat moveri (per corol. precedentis): qua ceffante corpus ex te perget secundum lineam rectam moveri (per prop. 15.). Dico præterea corpus, quod circulariter movetur, à causa externa determinari, ut secundum tangentem pergat moveri. Nam, si negas, ponatur lapis in B à funda ex g. non secundum tangentem BD determinari, sed secundum aliam lineam ab eodem puncto extra, aut intra circulum conceptam, ut BF, quando funda ex parte L versus B venire supponitur, aut secundum BG (quam intelligo cum linea BH, quæ à centro ducitur per circumferentiam, eamque in puncto B secat, angulum conftiuere aequaliæ angulo FBH), si contra supponatur funda ex parte C versus B venire. At, si lapis in puncto B supponatur à funda, quæ ab L versus B circulariter movetur, determinari, ut versus F pergat moveri: necessario (per ax. 18.) ubi funda contraria determinatione à C versus B movetur, determinabatur, ut secundum eandem lineam BF contraria determinatione pergat moveri, ac proinde versus K non vero versus G tendet, quod est contra hypothesis. Et cum nulla linea, quæ per punctum B potest duci, præter tangentem statui posita, cum linea BH angulos ad eandem partem, ut DBH, & ABH, æquales efficiens: nulla præter tangentem datur, quæ eandem hypothesis servare potest, sive funda ab L versus B, sive à C versus B moveratur, ac proinde nulla præter tangentem statuenda est, secundum quam tendit moveri, q.e.d.

Ali-
P A R S I I.
A L I T E R.

Concipiatur, loco circuli, Hexagonum ABH circulo inscriptum, & corpus C in uno latere AB quiescere; deinde concipiatur regula D BE (cujus unam extremitatem in centro D fixam, alteram vero mobilem suppono) circa centrum D moveri, secans continuo lineam AB. Patet, quod si regula D BE, dum ita concipitur moveri, corpori C occurrat eo tempore, quo lineam AB ad angulos rectos secat, ipsa regula corpus C suo impulso determinabit, ut secundum lineam FBAEG, versus G pergat moveri, hoc est, secundum latus AB indefinitè productum. Verum quia Hexagonum ad libitum assumimus, idem erit affirmandum de quacumque alià figura, quam huic circulo concipimus posse inscribi: Nempe quod, ubi corpus C, in uno figura latere quiescens, à regula D BE impellitur eo tempore, quo ipsa latus illud ad angulos rectos secat; ab illa regula determinabitur, ut secundum illud latus indefinitè productum pergat moveri. Concipiámus igitur, loco Hexagoni, figuram rectilineam infinitorum laterum (hoc est, circulum ex def. Archimedis): patet regulam DBE, ubicunque corpori C occurrat, ipsi semper occurrere eo tempore, quo aliquod talis figura latus ad angulos rectos secat, adeoque nunquam ipsi corpo-
corpori C occurreret, quin ipsum simul determinabit, ut secundum illud latus indefinité producūtum perget moveri. Cumque quodlibet latus ad utramvis partem producūtum, sem-per extra figuram cadere debeat; erit hoc latus indefinité producūtum tangens figurāe infinitūrum laterum, hoc est, circuli. Si itaque loco regularē concipiamus fundam circulariter motam, hác lapidem determinabit, ut secundum tangentem perget moveri, q. e. d.

Notaendum hic est, utramque hāc demonstratio posse accommodari quibuslibet figuris curvilinearēs.

**PROPOSITIO XVII.**

Omne corpus, quod circulariter movetur, conatur recedere à centro circuli, quem describit.

**DEMONSTRATIO.**

Quamdiu aliō quantum corpus circulariter movetur, tamdiu cogitur ab aliō quantum externa, quae cessante simul pergit moveri secundum lineam tangēntem (per praeceed.), cujus omnēa puncta prater id, quod circulum tangit, extra circulum cadunt (per prop. 16. lib. 3. El.) ac proinde longius à centro distant: Ergo, cum lapis, qui circulariter movetur in funda E A, est in puncto A, conatur pergere secundum lineam, cujus omnēa puncta longius distant à centro E quam omnēa puncta circunferentia L A B, quod nihil aliud est, quam recedere conari à centro circuli, quem describit, q. e. d.

PR...
Pars II.

Propositio XVIII.

Si corpus aliquod, putà A, versus aliud corpus quiescens B moveratur, nec tamen B propter impetus corporis A aliquid sua quietis amittat; neque etiam A sui motus aliquid amittet; sed eandem quantitatem motus, quam antea habebat, prorsus retinebit.

Demonstratio.

Si negas, ponatur corpus A perdère de suo motu, nec tamen id, quod perdidit, in aliud transferre, putà in B; dabitur in natura, cum id contingit, minor quantitas motus, quam antea, quod est absurdam (per prop. 13, hujus). Eodem modo procedit Demonstratio respectu quietis in corpore B, quare, si unum in aliud nihil transferat, B omnem suam quietem, & A omnem suum motum retinebit, qu.e. d.

Propositio XIX.

Motus, in se spectatus, differt à sua determinatione versus certam aliquam partem; neque opus est corpus motum, ut in contrariam partem feratur sive repellatur, aliquamdiu quiescere.

Demonstratio.

Ponatur, ut in præced, corpus A versus B moveri, & à corpore B impediri, ne ulterior pergat; ergo (per præced.) A suum integrum motum retinebit; nec quantumvis minimum spatium temporis quiescet: attamen, cum pergat moveri, non movetur prorsus eandem partem, prorsus quàm prius movebatur; supponitur enim à B impediri, ergo motus suo integro remanente, atque determinatione priore amissâ
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versus
versus contrariam movebitur partem (per illa, quæ cap. 2: Diopt: dicta sunt), ideoque (per ax. 2) determinatio ad effentiam motus non pertinet, sed ab ipsa differt, nec corpus motum, cum repellitur, aliquamdiu quiescit. q.e.d.

**COROLLARIUM**
Hinc sequitur motum non esse motui contrarium.

**PROPOSITIO XX.**
Si corpus A corpori B occurrat, & ipsum secum rapiat; tantum motus, quantum B propter occursum A ab ipso A acquirit, de suo motu A amittit.

**DEMONSTRATIO.**
Si negas, ponatur B plus aut minus motus ab A acquirere, quam A amittit; tota illa differentia erit addenda vel subtrahenda quantitati motus totius naturæ, quod est absurdum (per prop. 13. hujus). Cum ergo neque plus neque minus motus corpus B posit acquirere; tantum ergo acquirit, quantum A amittit, q.e.d.

**PROPOSITIO XXI.**

![Diagram]

*p.s. Fig.*

prop. praec.

Si corpus A duplo majus sit, quam B, & cæque celeriter moveatur; habebit etiam A duplo majorem motum, quam B, sive vim ad aequalem celeritatem cum B retinendam.

**DEMONSTRATIO.**

Onatur e.g. loco A bis B, id est (ex hyp.) unum A in duas æquales partes divisum, utrumque B habet vim ad manendum in statu, in quo est (per prop. 14. hujus). Cæque vis in utroque (ex hyp.) est æqualis: si jam hæc duo B jungantur,
PARS II.

 tur, suam celeritatem retinendo, siet unum A, cujus vis & quantitas erit aequalis duobus B sive dupla unius B, q.e.d.

Nota, hoc ex solâ motus definitione etiam sequi, quod enim corpus, quod moveatur, majus est, eo plus materia datur, quae ab aliis separatur: daturque igitur plus separationis, hoc est, (per definit. 8.) plus motus. Vide que 4. notavimus circa motus definitionem.

PROPOSITIO XXII.

Si corpus A aequale sit corpori B, & A duplo celerius, quam B moveatur, vis sive motus in A, erit duplus ipsius B.

DEMONSTRATIO.

P Onatur B, cum primo certam vim se movendi acquisivit, acquisivisse quatuor gradus celeritatis. Si jam nihil accedit, perget moveri (per prop. 14. hujus) & in suo statu perseverare: supponatur denuo novam aliam vim acquirere ex novo impulsi priori aequali, quapropter iterum acquisiat ultra quatuor priores, alios quatuor gradus celeritatis, quos etiam (per eand. prop.) servabit, hoc est, duplo celerius, hoc est, æque celerior ac A movebitur, & simul duplum habebit vim, hoc est, æquali ipsi A, quare motus in A est duplus ipsius B, q.e.d.

Nota, nos hic per vim in corporibus motis, intelligere quantitatem motus, quae quantitas in aequalibus corporibus pro celeritate motus major esse debet, quatenus ea celeritate corpora aequalia, a corporibus immediatis tangentibus magis eodem tempore separantur, quam si tardius moverentur: adeoque (per definit. 8.) plus motus etiam habent: In quiescentibus autem per vim resistendi intelligere quantitatem quietis. Ex quibus sequitur.

COROLLARIUM I.

Quo corpora tardius moverunt, eo magis de quiesce partici piant.
70 PRINCIPIA PHILOSOPHIAE &c.
corporibus enim celerius motis, quae ipsi occurrint, & minorem, quam ipsa, vim habent, magis resistunt, & etiam minus à corporibus immediatè tangentibus separatant.

COROLLARIUM II.

Si corpus A duplo celerius moveatur, quam corpus B & B duplo majus sit, quam A, tantundem motus est in B major, quam in A minor, ac proinde etiam aequalis vis.

DEMONSTRATIO.

Si B duplo majus, quam A, & A duplo celerius moveatur, quam B, & porro C duplo minus sit, quam B, & duplo tardius moveatur, quam A: ergo B (per propos. 21. hujus) duplo majorem habebit motum, quam C, & A (per prop. 22. hujus) duplo majorem motum habebit, quam C: ergo (per axiom. 15.) B & A aequalem motum habent, est enim utriusque motus eundem tertii C duplus, q.e.d.

COROLLARIUM III.

Ex his sequitur, motum à celeritate distingui. Concipimus enim corporum, quæ aequalè habent celeritatem, unum plus motus habere posse, quam alius (per propos. 21. hujus): & contra, quæ inæqualè habent celeritatem, æqualè motum habere posse (per corol. præced.) Quod idem etiam ex foliæ motus definitione colligitur: nihil enim aliud est, quam translatio unius corporis ex vicinia &c.

Verum hic notandum, Corollarium hoc tertium primo non repugnare: Nam celeritas duobus modis à nobis concepitur, vel quatemus corpus aliquod magis, aut minus eodem tempore à corporibus illud immediatè tangentibus separat, & eanèus motus vel quietis plus vel minus participat, vel quatemus eodem tempore majorem vel minorem lineam describit, & eanèus à motu distinguitur.
PARS II.

Potuissem hic alias propositiones adjungere ad uberiorem explicationem Propositiunis 14 hujus partes, & vires rerum in quenuncue statum, scilicet hic circa motum secundum, explicare: sed suffisset Art. 43. Part. 2. Princip. perlegere, & tantum unam propositionem annexare, quae necessaria est ad ea, qua sequuntur intelligenda.

PROPOSITIO XXIII.

Cum modi alicujus corporis variationem pati coguntur, illa variationem semper erit minima, quae dari potest.

DEMONSTRATIO.

Satis clarè sequitur hæc Propositio ex propos. 14. hujus.

PROPOSITIO XXIV. Reg. 1.

Si duo corpora, puta A & B essent planè aqualia, & in directum, vid. reg. versus se in vicem aequè velociter moverentur; cum sibì mutuo prop. 20. occurrunt, utrumque in contrarium partem reflecètur nullæ sua celeritatis parte amissæ.

In hæc hypothesi clarè patet, quod, ut horum duorum corporum contrarietas tollatur, vel utrumque in contrarium partem reflecti, vel unum alterum secum rapere debat; nam quoad determinationem tantum, non vero quoad motum libri sunt contraria.

DEMONSTRATIO.

Cum A & B sibi mutuo occurrunt, aliquam variationem pati debent (per ax. 19.): cum autem motus mutui non sit contrarius (per corol. propos. 19. hujus), nihil sui motus amittere cogentur (per ax. 19.): Quam ob rem in sola determinatione siet mutatio: sed unius determinationem tantum, puta B, non possimus concipere mutari, nisi A, & quo mutari debe-
PRINCIPIA PHILOSOPHIAE &c.

debetet, fortius esse supponamus (per ax. 20.). At hoc est
contra hypotheasin: ergo cum mutatio determinationis in uno
tantum fieri non possit; siet in utroque, deflectentibus scilicet
A & B in contrariam partem (per illa, quae cap. 2. Dioptric,
dicta sunt), et motum suum integrum retinentibus, q. c. d.

PROPOSITIO XXV. Reg. 2.

vid. Fig. Si mole essent inequalia, B nempe majus, quam A, ceteris ut prins
positis, tum solum A reflectetur, et utrumque eadem celeritate
perget moveri.

DEMONSTRATIO.

Cum A supponatur minus, quam B, habebit etiam (per
propos. 21. hujus) minorem vim, quam B, cum autem
in hac hypotheia, ut in praecedenti, detur contrarietas in sola
determinatione, adeoque, ut in prop. praeced. demonstravi-
num, in sola determinatione variatio fieri debeat: siet tantum
in A, & non in B (per ax. 20.): quare A tantum in contrar-
riam partem ad fortiori B reflectetur, suam integram celerita-
tem retinendo, q. c. d.

PROPOSITIO XXVI.

vid. Fig. Si mole & celeritate sint inequalia, B nempe duplo majus, quam A;
motus vero in A duplo celerior, quam in B, ceteris ut prins pos-
fitis, ambo in contrariam partem reflectentur, unoquoque suam,
quam habebant, celeritatem retinente.

DEMONSTRATIO.

Cum A & B versus se invicem moventur, secundum hy-
pothesin; tantundem motus est in uno, quam in alio (per
corol. 2. propos. 22. hujus): quare motus unius moti alterius
non
non contrariatur (per corol. prop. 19. hujus), & vires in utroque sunt aequales (per corol. 2. propof. 22. hujus): quare hac hypothesis prorsus est similis hypothesi Propositionis 24. hujus: adeque per ejusdem demonstrationem A & B in contrariam partem, suum motum integrum retinendo, reflectentur, q. e. d.

COROLLARIIUM.

Ex tribus hisce praecedentibus Propositionibus clarè apparét, quod determinatio unius corporis aequalem vim requirit, ut mutetur, quam motus: unde sequitur, corpus, quod plus, quam dimidium suæ determinationis, & plus, quam dimidiam partem sui motus amittit; plus mutationis pati, quam id, quod totam suam determinationem amittit.

PROPOSITIO XXVII. Reg. 4.

Si mole sint aequalia, sed B tantillo celerius moveatur, quam A; non tantum A in contrariam partem reflectetur; sed etiam B dimidiam partem celeritatis, quâ A excedit, in A transferet & ambo aequè celeriter pergent moveri versus eandem partem.

DEMONSTRATIO.

A (ex hyp.) non tantum sua determinatione opponitur B; sed etiam sua tarditate, quatenus illa de quiete participat (per corol. prop. 22. hujus): unde quamvis in contrariam partem reflectatur, & sola determinatio mutetur, non ideo tollitur omnis horum corporum contrarietas: quare (per ax. 19.) & in determinatione & in motu variatio fieri debet: sed cum B ex hypothesi celerius, quam A moveatur, erit B (per propof. 22. hujus) fortius, quam A; quare (per ax. 20.) mutatio in A a B procedet, a quo in contrariam partem reflectetur, quod erat primum.

K

Dein-
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Deinde quando tardius, quam B, movetur, ipsi B (per corol. 1. propof. 22. hujus) oppositum: ergo tamdhiu variatio fieri debet (per ax. 19.), donec non tardius, quam B movatur. Ut autem celerius, quam B, moveatur, ã nulla cauâ adeo fortii in hac hypothelî cogitur; cum igitur neque tardius, quam B, moveri posse, cum à B impellatur, neque celerius, quam B, aequo ergo celeriter, ac B, perget moveri. Porro si B minus, quam dimidiam partem exessus celeritatis in A transferat, tunc A tardius, quam B perget moveri: Si vero plus, quam dimidiam partem, tunc A celerius, quam B perget moveri; quod utrumque absurdum est, ut jamjam demonstravimus; ergo variatio eousque continetur, donec B dimidiam partem exessus celeritatis in A transmitterit, quam B (per propof. 20. hujus) amittere debet, adeoque ambo aequo celeriter fine ullâ contrarietate pergent moveri versus eandem partem, q. e. d.

COROLLARIIUM.

Hinc sequitur, quod corpus aëquod celerius movetur, eò magis determinatum esse, ut, secundum quam lineam movetur, moveri perget: & contrà, quod tardius, eo minus determinationis habere.

SCHOLIUM.

Ne hic Lectores vim determinationis cum vi motus & quietis confundant, visum fuit paucâ adiungere, quibus vis determinationis à vi motus distincta explicetur. Si igitur corpora A & C aequalia, & æquali celeritate versus se invicem in directum mota concipientur, hoc duo (per prop. 24. hujus) in contrarium partem, suum motum integrum retinendo, reflectentur: Verum si corpus C sit in B, & obliquè versus A moveatur, perspicuum est, ipsum jam minus determination
minatum esse, ad se movendum secundum lineam BD, vel CA, quare quamvis æqualem cum A habeat motum, tamen vis determinationis C, in directum versus A moti, quæ æqualis est cum vi determinationis corporis A, major est vi determinationis ipsius C, ex B versus A moti, & tantò major, quantò linea B A major est linea CA, quantò enim linea BA major est linea CA, tantò etiam plus temporis (ubi B, & A æque celeriter, ut hic supponuntur, moventur) requisit B, ut secundum lineam BD, vel CA, per quam determinationi corporis A contrariatur, moveri possit: adeoque, ubi C obliquè ex B ipsi A occurrit, determinabitur, ac si secundum lineam AB versus B (quod suppono, ubi in eo puncto est, quo linea AB linea BC producat sectat, æque dislare ac C ac C distant a B) pergeret moveri; A verò, suum integrum motum, & determinationem retinendo, perger versus C moveri, corporque B fecum pellet, quandoquidem B, quamdiu secundum diagonalen AB ad motum determinationum est, & æquali cum A celeritate movetur, plus temporis requisit, quam A, ut aliquam partem lineæ AC suo motu descriptam, & eatenus determinationi corporis A, qua fortior est, oppositum. Sed ut vis determinationis ipsius C ex B versus A moti, quatenus de linea CA participat, æqualis sit cum vi determinationis ipsius C in directum versus A moti, (vel ex hyp. ipsius A) necessario B tot gradus motus supra A debet habere, quot partibus linea BA major est linea CA, tumque, ubi corporis A obliquè occurrit, A in contrariam partem versus A & B versus B, unoquoque suum integrum motum retinente, reflexentur. Verum, si excessus B supra A major sit, quam excessus lineæ BA supra lineam CA, tum B repellet A versus A, eique tantum sui motus tribuet, doncemotus B ad motum A se habeat, ut linea BA ad lineam CA, & K 2 tantum
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tantum motus, quantum in A transtulit, amittendo, perget
versus quam prius movebatur partem, moveri. Ex. gr. si linea
AC sit ad lineam AB, ut 1 ad 2, & motus corporis A ad motum
corporis B ut 1 ad 5, tum B transferet in A unum gradum sui
motus, ipsumque in contrariam partem repellet, & B cum qua-
tuor residuis gradibus perget versus eandem partem, versus
quam prius tendebat, moveri.

PROPOSITIO XXVIII. Reg. 4.
Si corpus A plane quietiter, essetque paulo majus, quam B; quaeus-
que cum celeritate B moveatur versus A, nemquam ipsum A mo-
vebit; sed ab eo in contrariam partem repelletur, sium integrum
motum retinendo.
Nota, horum corporum contrarietatem tolli tribus modis, vel ubi unum al-
terum secum rapit, & poleta aeque celeriter versus eandem partem pergunt mo-
veri; vel ubi unum in contrariam partem reflectitur, & alterum sium integrum
quietem retinet; vel ubi unum in contrariam partem reflectitur, & aliquid sui
motus in alio quiescit et transibit; quartus autem causa non datur (ex vi prop.
§3. hujus): jam igitur erit (per prop. 23. hujus) demonstrandum, quod e-
cundum nostram hypothetin minima mutatio in hifice corporibus contingit.

DEMONSTRATIO.
Si B moveret A, donec eadem celeritate pergerent ambo
moveri, deberet (per propof. 26. hujus) tantum sui mo-
tus in A transitere, quantum A acquirat, & (per propof. 21. hujus)
plus quam dimidiam partem sui motus deberet amittere,
& consequenter (per corol. propof. 27. hujus) plus etiam, quam
dimidiam partem sium determinationis, adeoque (per corol.
propof. 26. hujus) plus mutationem pateretur, quam si tantum
sium determinationem amitteret; & si A sium quietis aliquid a-
imat, sed non tantum, ut tandem cum B aequali celeritate,
pergat moveri, tum contra ceteras horum duorum corporum non
tolleretur, nam A sua tarditatem, quatenus illa de quiete partici-
pat (per corol. 1. propof. 22. hujus) celeritat B contraria-
bitur, ideoque B adhuc in contrariam partem reflecti debet,
totamque sium determinationem & partem ipsius motus, quem
in A transferrit, amittet, quae etiam major est mutatio, quam
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si solam determinationem amitteret: mutatio igitur secundum nostram hypothesim, quoniam in solà determinatione est, minima erit, quæ in hifice corporibus dari potest, ac proinde (per prop. 23. hujus) nulla alia continget, q. e. d.

Notandum in demonstratione hujus Propositionis, quod idem etiam in aliis locum habet: nempe nos non citasse propof. 19. hujus, in quá demonstratur, determinationem integrae mutari posse, integro nihilominus manente ipso motu: Ad quam tamem attendi debet, ut vis demonstrationis recte perciipatur: Nam in prop. 23. hujus non dicebamus, quod variatio semper erit absoluente minima; sed minima, quæ dari potest. Talem autem mutationem, quæ in solà determinatione consistit, posse dari, qualem in hac demonstratione supposimus, patet ex Propof. 18. & 19. hujus cum Coroll.

PROPOSITIO XXIX. Reg. 5.

Si corpus quiescens A esset minus, quam B, tum quantumvis B tar- de versus A moveretur, illud secum moverit, partem seilicet sui motus ei talem transferendo, ut ambo posse aquæ celeriter moverantur. (Lege Art. 50. Part. 2. Prinip.)

In hac Regula etiam, ut in praec. tres tantum cafus concipi possent, quibus contrarietas hæc tolleretur: nos verò demonstrabimus, quod secundum nostram hypothesim minima mutatio in hifice corporibus contingit; ideoque (per propof. 23. hujus) talimodo etiam variari debent.

DEMONSTRATIO.

Secundum nostram hypothesim B transfert in A (per propof. 21. hujus) minus, quam dimidia partem sui motus, & (per corol. propof. 17. hujus) minus quam dimidia partem suæ determinationis. Si autem B non raperet secum A; sed in contrariam partem reflecteretur, totam suam determinationem amitteret, & major continget variatio (per corol. propof. 26. hujus): & multo major, si totam suam determinationem amitteret, & simul partem ipsius motus, ut in tertio cafu supponitur, quare variatio secundum nostram hypothesim est minima, q. e. d.
PROPOSITIO XXX. Reg. 6.

Si corpus A quiescens esset accuratissime aequale corpori B versus ilium moto, partim ab ipsa impellentur, partim ab ipsa in contrarium partem repellentur.

Hic etiam, ut in precedente, tantum tres casus concipi possent: adeoque demonstrandum erit, nos hic ponere minimam variationem, quae dari potest.

DEMONSTRATIO.

Si corpus B secum corpus A rapiat, donec ambo aequae celeriter pergunt moveri, tum tantundem motus erit in uno atque in alio (per prop. 22. hujus), & (per corol. prop. 27. hujus) dimidiam partem determinationis amittere debitis, & etiam (per prop. 20. hujus) dimidiam partem sui motus. Si vero ab A in contrarium partem repellatur, tum tam suum determinationem amittet, & totum suum motum retinebit (per prop. 18. hujus); quae variatione aequalis est priori (per corol. prop. 26. hujus): sed neutrum horum contingere potest, nam si A statum suum retineret, & determinationem ipsius B mutare posset, esset necessario (per ax. 20.) ipso B fortius, quod esset contra hypothesin. Et si B secum raperet A, donec ambo aequae celeriter moverentur, B esset fortius, quam A, quod etiam esset contra hypothesin. Cum igitur neutrum horum caeluum locum habeat, continget ergo tertius, nempe quod B paulum impellet A & ab A repelletur, q.e.d. Lege Art. 51. Part. 2. Princip.

PROPOSITIO XXXI. Reg. 7.

Si B & A versus eandem partem moverentur, A quidem tardius, B autem illud sequens celerius, ita ut ipsum tandem attingere, esset que A magis, quam B, sed excessus celeritatis in B esset major.
%
ratione corporum, ea undequaque cingentium. Jam vero
ipsorum statum & mutationes considerabimus pro ratione
corporum, a quibus undequaque cinguntur.

PROPOSITIO XXXII.

Si corpus B undequaque cingatur a corporeulis motis, ipsum aequali
vi versus omnibus partes simul pellentibus, quandam nullam aliam cau-
sa occurrit, in eodem loco immotum manebit.

DEMONSTRATIO.

Per se patet hae propositionis: si enim versus alicuam partem,
ex impulsi corpusculorum ab una parte venientium, mo-
veretur, corpuscula, quae illud moveret, majori vi pellerent,
quam alia, quae illud eodem tempore in contrariam partem
pellunt, & sium effectum fortiter nequeunt (per ax. 29.): quod
eficit contra hypothetin.

PROPOSITIO XXXIII.

Corpus B, ipsdem, ut supra positis, vi quantumvis parvae adventi-
tiae, versus quacunque partem moveri potest.

DEMONSTRATIO.

Omnia corpora B immediate tangantia, quia (ex hyp.)
in motu sunt, & B (per præc.) immorum manet, ita-
tim ac ipsum B tangunt, suaum integrum motum retinendo,
in aliam partem reflexentur (per prop. 28. hujus): adeoque
corpus B continuo corporibus, quae illud immediate tangunt,
sponte desseatur, quantumvis igitur B fingatur magnum, nul-
la actio requiritur, ad ipsum a corporebus, immediate tangent-
tibus, separandum (per id, quod 40 notavimus circa 8. def.).
Quare nulla vis externa, quantumvis parva fingatur, in ip-
sum
fum impingi potest, quæ non sit major vi, quam B habet ad permanendum in eodem loco, ipsum enim nullam habe viæ superficiale tangenter adhærendi, jam hanc demonstravimus & quæ etiam, addita impulsui corpusculorum, quæ simul cum ipsa vi externa B versus eandem partem pellett, non major sit vi aliorum corpusculorum, idem B in contrariam partem pellentium, igitur enim fine vi externæ huic æquali supponebatur: ergo (per ax. 20.) ab hac vi externa, quantumvis exigua fingatur, corpus B versus quamcunque partem movebitur, q.e.d.

PROPOSITIO XXXIV.
Corpus B, sidem positum ut supra, non potest celerius moveri, quam a vi externa impulsu est, quamvis particule, a quibus cingitur, longe celerius agitantur.

DEMONSTRATIO.
Corpuscula, quæ simul cum vi externa corpus B versus eandem partem pellett, quanvis multo celerius agitantur, quàm vis externaMmove re potest; quia tamen (per hyp.) non majorem ym habent, quàm corpora, quæ idem B in contrariam partem repellunt, omnes sua determinationis vires in his tantum resistendis impendent; nec ei (per propos. 32. hujus) aliquam celeritatem tribuent; Ergo, cum nulla alia circumstantia, sive caussæ supponuntur, B à nullâ alia caussæ, præter viam externam, aliquid celeritatis accipiet, ac proinde (per ax. 8. part. 1.) non poterit celerius moveri, quam à vi externa impulsu est, quod erat dem.

PROPOSITIO XXXV.
Cum corpus B sic ab externo impulsu movetur, maximam partem sui motus à corporibus, à quibus continuo cingitur, accipit, non autem à vi externa.
Corpus B, quamvis admodum magnum fingatur, impulsu, quantumvis exiguo, moveri debet, (per prop. 33. hujus). Concipiamus igitur B quadruplo majus esse corpore externo, cujus vi pellitur: cum ergo (per praec.) ambo aequa celeriter moveri debeant: quadruplo etiam plus motus erit in B, quam in corpore externo, a quo pellitur, (per prop. 21. hujus): quare (per ax. 8. part. 1.) præcipuam partem sui motus à vi externa non habet. Et quia præter hanc nullæ alio cause supponuntur, quam corpora, quibus continuo cingitur, (nam ipsum B ex se immotum supponitur) à foils ergo (per ax. 7. part. 1.) corporibus, quibus cingitur, præcipuam partem sui motus accipit, non autem à vi externa, q.e.d.

Nota, quod hic non possimus, ut supra, dicer, quod motus particularum ab una parte venientium requatur ad resistendum motui particularum à contraria parte venientium; nam corpora, equali motu (ut haec supponuntur) versus se invicem mota, sola determinatione, non vero motu, contraria sunt (per corol. prop. 19. hujus): ideoque solam determinationem in sibi invicem resistendo impendunt, non vero motum, ac propterea corpus B nihil determinationis, & consequenter (per corol. prop. 27. hujus) nihil celeritatis, quatenus à motu distinguish, à corporibus circumiacentibus accipere potest: At quidem motum; ino, accedente vi adventitia, necessario ab ipsis movet debet, ut in haec propositione demonstravimus, & ex modo, quo 33. prop. demonstravimus, clare videre esset.

PROPOSITIO XXXVI.
Si corpus abiquo, ex gr. manus nostra, quaquaversal equali motu moveri posset, iva ut nullis corporibus ullo modo resistat, neque ulla alia corpora ipsi ullo modo resistat: necessario in illo spatio, per quod sic moveretur, tot corpora versus unicam partem, quam versus quaecumque aliam, equali inter se, & equali cum manu vi celeritatis moventur.
Demonstratio.

Per nullum spatium aliquod corpus moveri potest, quod non sit corporibus plenum (per propos. 3. hujus). Dico itaque spatium, per quod manus nostra sic moveri potest; à corporibus repleti, quæ üisdem, quibus dixi, conditionibus movebuntur. Si enim negas, ponantur quiescere, vel alio modo moveri. Si quiescunt, necessario motui manus tamdiu resistent (per prop. 14. hujus), donec ejus motus ipsius communicetur, ut tandem cum ipsa versus eandem partem, æquali cum celeritate moveantur (per propos. 20. hujus): Sed in hypothesi ponuntur non resistunt; ergo hæc corpora moveantur, q. er. primum.

Porro ipsa versus omnes partes moveri debent: si enim negas, ponantur versus aliquam partem non moveri, putà ab A versus B. Si ergo manus ab A versus B moveatur, necessario corporibus motis (per primam partem hujus), & quidem secundum quam hypothesin alia determinatione, ab ipsa manus determinacione diversa, occurret: quare ipsi resistent (per prop. 14. hujus), donec cum ipsa manu versus eandem partem moveantur (per prop. 24. & Schol. propos. 27. hujus): atque manui (per hyp.) non resistunt, ergo versus quemcumque partem movebuntur, quod erat secundum.

Rursus hæc corpora æquali inter se vi celeritatis versus quamcunque partem movebuntur. Si enim supponerentur, non æquali vi celeritatis moveri: ponantur, quæ moveantur ab A versus B, non tantà vi celeritatis moveri, quam quæ ab A versus C moveantur. Quare si manus eadem illâ celeritate (æquali enim motu versus omnes partes fine resistentia moveri posse supponitur), qua corpora ab A versus C moveantur, ab A versus B moveretur: corpora ab A versus B mota tamdiu manui resistent (per propos. 14. hujus), donec cum manu æquali vi celeritatis moveantur (per propos. 31. hujus):
at hoc est contra hypothesin: ergo æquali vi celeritatis versus omnes partes movebuntur, q. e. tertium.

Denique, si corpora non æqualia cum manu vi celeritatis moverentur, aut manus tardius, vel minori vi celeritatis, aut celerius, vel majori vi celeritatis movebitur, quam corpora: Si prius, manus resistet corporibus ipsam versus eandem partem sequentibus (per prop. 31. hujus): Si postierius, corpora, quæ manus sequitur, & quibuscum versus eandem partem movetur, ipsi resistunt (per eandem); quod utrumque est contra hypothesin. Ergo cum neque tardius, neque celerius moveri potest manus, æquali vi celeritatis, ac corpora, movebitur, q. e. d.

Si quaeris, cur æquali vi celeritatis, non vera absolute æquali celeritate dico; lege Scholium coroll. prop. 27. hujus: Si deinde quaeris, an manus, dum ex gr. ab A versus B movetur, non resistat corporibus eodem tempore et B versus A æquali vi motis: Lege prop. 33. hujus, ex quæ intelliges, corum vim compensari vi corporum (hac enim versus per. 3. part. hujus prop. illi æqualis est) quæ ab A versus B cum manu eodem tempore moveantur.

**PROPOSITIO XXXVII.**

Si corpus aliquod, puta A, à quacunque parva vi versus quacunque partem æqualiter motis: Si enim quiescerent, non à quacunque parva vi corpus A versus quacunque partem (ut supponitur) moveri poterit, sed ad minimum à tanta vi, quæ corpora, ipsum A immediatè tangantia, secum movere posset (per ax. 20. hujus). Deinde si corpora, à quibus A cingitur, majori vi versus unam.
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unam partem moverentur, quam versus aliam, puta a B versus C, quam à C versus B, cum undequaque a corporibus motis cingatur (ut jam jam demonstravimus) ; necessario (per id, quod prop. 33. demonstravimus) corpora, ab B versus C mota, A versus eandem partem sequimur. Adeoque non quæcumque parva vis sufficiet ad A versus B movendum, sed precisate tanta, quæ excessum motus corporum a B versus C venientium suppleret (per ax. 20.) quæ æquali vi versus omnes partes moveri debent, q. e. d.

SCHOLIUM.

Um hæc contingat circa corpora, quæ Fluida vocantur, sequitur corpora fluida illa esse, quæ in multas exiguae particularis, & æquali vi versus omnes partes motas, sunt divisa. Et, quamvis illæ particularis à nullo vel lynneo oculo conspici poslit, non tamen erit negandum id, quod modo clarè demonstravimus: satis enim ex antedictis Prop. 10. & 11. eviscitur talis naturæ subtilitas, quæ (ut jam sensus omittam) nullæ cogitatione determinari potest, aut attingi. Porro, cum etiam ex precedentibus satis constet, quod corpora solè suæ quiese alis corporibus resistant, & nos in duritiae, ut sensus indicant, nihil aliud percipiamus, quam quod partes corporum durorum motui manuum nostrarum resistant : clarè concluimus, illæ corporæ, quorum omnes particularis juxta se mutuo quiescunt, esse dura; Lege Art. 54. 55. 56. Part. 2. Princip.

Finis secundæ Partis.
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PARS III.

Rincipiis rerum naturalium universalissimis sic expositis, pergendum nunc est ad illa, quae ex ipsis sequuntur, explicanda. Verum enim vero, quandoque dem ea, quae ex iis principiis sequuntur, plura sunt, quae mens nostra unquam cogitatione perluatrare poterit; nec ab iis ad una potius, quam alia consideranda, determinemur; præcipuorum Phænomenon, quorum causas hic investigabimus, brevis historia ante omnia ob oculos ponenda est.

Hanc autem habes ab Artic. 5. usque ad 15. Part. 3. Princip. Et ab Artic. 20. usque ad 43. proponitur hypothesis, quam Cartesianus commodissimam judicat, non tantum ad Phænomena coeli intelligenda: sed etiam, ad eorum causas naturales indagandas.

Porro, cum ad Plantarum vel Hominis naturam intelligendi optimam via sic considerare, quo pacto paulatim ex minimis nafcantur & generentur; talia principia erunt ex corriganda, qua valde simplicia, & cognitum facillima sint, ex quibus, tanquam minimis quibusdam, & fidera, & terra, & denique omnia; quæ in hoc mundo aspectabili deprehendimus, oriri possit demonstratum; quamvis ipsa noncum sic orta esse probe sciamus. Hoc enim pacto eorum naturam longe melius exponemus, quam si tantum, qualia jam sunt, describeremus.

Dico, nos quære principia simplicia & cognitum facillia; talia enim nisi sint, ipsis non indigebimus; nempe quia ea tantum
tum de causa femina rebus assingemus, ut earum natura nobis facilior innotescat, & Mathematicorum more à clarissimis ad magis obscura, & à simplicissimis ad magis composita ascendamus.

Dicimus deinde, nos talia principia quœrere, ex quibus & sidera, & terram, &c. oriuntur demonstramus. Tales enim causas, quœ tantum sufficiunt, ut passim ab Astronomis fit, ad Phœnomena coeli explicanda, non querimus; sed tales, quœ etiam ad cognitionem eorum, quœ sunt in terrâ, (nempe, quia omnia quœ supra terram observamus contingere, inter Phœnomena natura recensenda judicamus) nos ducant: Hæ autem ut inventitantur sequentia observanda sunt in bonâ Hypothesi.

I. Ut nullam (in se tantum considerata) implicet contradictionem.

II. Ut sit simplicissima, quœ dari potest.

III. Quod ex secundo sequitur, ut sic cognitum facillima.

IV. Ut omnia, quœ in tota natura observantur ex ipsa deduci queant.

Diximus denique, nobis licere Hypothesis assumere, ex qua, tandem ex causa, natura Phœnomena deducere queamus; quamvis ipsa sic orta nonuisse, probesciamus. Quod ut intelligatur, hoc utar exemplo. Squis in charta lineam curvam, quam Parabolam vocamus, descriptam inveniat, & ipsius naturam investigare velit, sive is supponat, ilam lineam ex Cono aliquo prius secat, & deinde chartæ impressam, sive ex motu duarum linearum rectarum descriptam, sive aliquo alio modo ortam suisse, perinde est; modo ex eo, quod supponit, omnes proprietates Parabolæ demonstrat. Imo, quamvis sciatis, ilam in chartâ ex impressione secti Coniortum habuisse; poterit nihilominus ad librum aliam cauam fingere, quœ ipsi commodissima videtur, ad omnes Parabolæ proprietates explicandas. Sic etiam nobis ad delineamenta naturæ explicanda, hypothesis aliquam ad libitum.
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bitum assumere licet, modo ex ipsta omnia naturae Phænomena per Mathematicas consequentias deducamus. Et, quod magis notatu dignum est, vix a liquido assumere poterimus, ex quo non idem effectus, quamquam forsan operosius, per naturæ Leges suprema explicatas, deduci possint. Cum enim eorum Legum ope materia formas omnes, quorum est capax, sucesse in affirmat; si formas ita ordine consideramus, tamen ad illum, quæ est hujus mundi poterimus devenire: adeo ut nihil erroris ex falsa hypothesi sit timendum.

POSTULATUM.

Et itur, ut concedatur, omnem illum materiam, ex quam hic mundus spectabilis est compositus, fuisse initio a Deo divisam in particulas, quæ proxime inter se æquales, non quidem sphæricas, quia plures globuli similim juncti spatum continuum non replent, sed in partes alio modo figuratas, & magnitudine mediocres, duas medias illas omnes, ex quibus iam coeli atque astra componuntur, easque tantummodo motus in se habuisse, quantum jam in mundo reperitur, & æqualiter tuisse motas, tum singulas circa propria sua centra, & separatim a se mutuo, ita ut corpus fluidum componeret, quæ coelum esse putamus, tum etiam plures similis circa alia quædam puncta, æquæ a se mutuo remota, & eodem modo disposita, ac jam sunt centra fixarum; nec non etiam circa alia aequanto plura, quæ æquent numerum Planetarum; sicque tot varias vorticis componerent, quot jam astra sunt in mundo. Vide Figuram Artic. 4. 7. Part. 3. Princip.

Hæc hypothesis in speciata nullam implicat contradictionem; nihil enim materiae tribuit præter divisibilitatem, & motum, quas modificationes jam supra demonstravimus in materia realiter existere, & quia materiam indecimam, ac coeli & terræ unam tandemque esse ostendimus, has modificationes in tota materia tuisse, sine ullius contradictionis crupulo supponere possimus.
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Est deinde hæc hypothesis simplicissima, quia nullam supponit inæqualitatem, neque diffimilitudinem in particulis, in quas materia in initio fuerit divisa, neque etiam in earum motu; ex quo sequeitur hanc hypothesis etiam esse cognitum faciliment: Quod idem etiam patet ex eo, quod nihil per hanc hypothesis in materiam supponitur cuisse, præter id, quod cui-libet sponte ex solo materiæ conceptu innotescit, divisibilitas nimium, ac motus localis.

Quod autem ex ipsâ omnâ, quæ in natura observantur, deduci queant, reipsâ, quoad fieri potest, ostendere consabimur, idque frequenti ordine. Primo fluiditatem Coelorum ex ipsâ deducemus, & cæ, quomodo ea causa sit lucis, explicabimus. Deinde ad naturam Solis pergemus, & simul ad ea, quæ in Stellis fixis observantur. Poffea de Cometis, & tandem de Planetis, eorumque Phænomenis dicemus.

D E F I N I T I O N E S.

I. Per Eclipticam intelligimus illam partem vorticis, quæ, dum gyrat circa axem, maximum circulum describit.

II. Per Polos intelligimus partes vorticis, quæ ab Eclipticâ sunt remotissimæ, sive quæ minimos describunt circulos.

III. Per Conatum ad motum non intelligimus aliquam cogitationem; sed tantum, quod pars materiæ ita est sita, & ad motum incitata, ut revera esset aliquô itura, si a nulla causa impediretur.

IV. Per Angulum intelligimus, quicquid in aliquo corpore ultra figuram sphæricam prominet.

A X I O M A T A.

I. Plures globuli simul juncti spatium continuum occupare nequeant.

II. Materiæ portio in partes angulosas divisa, si partes ipsius
PRINCIPIA PHILOSOPHIAE &c.

ipsius circa propria sua centra moveantur, majus spatium requirit, quam si omnes ipsius partes quiescerent, & omnia eorum latera se invicem immediate tangerent.

III. Pars materiae, quò minor est, có facilius ab eàdem vi dividitur.

IV. Partes materiae, quæ sunt in motu versus eandem partem, & à se invicem in ipso motu non recedunt, non sunt aequo divisa.

PROPOSITIO I.

Partes materiae, in quas primò fuit divisa, non erant rotundae, sed angulosae.

DEMONSTRATIO.

Materiam totam in partes æquales & sìmiles ab initio fuit divisa (per postulat): ergo (per ax. i. & prop. 2. part. 2.) non fuerunt rotundae: atque adeo (per defin.4.) angulosae.

q.e.d.

PROPOSITIO II.

Vis, quæ effecit, ut materiam particulæ circa propria centra moverent, simul effecit, ut particularum anguli mutuo occurrerent.

DEMONSTRATIO.

Ota materia in initio in partes æquales (per postulat.) atque angulosas (per propof.1. hujus) fuit divisa. Si itaque, simulac cœperint moveri circa propria centra, angulorum non attriti fuissent, necessario (per axiom.2.) tota materia majus spatium occupare debuisset, quam cum quiescerebat: atqui hoc est abfurdum (per prop. 4. part. 2.): ergo eorum anguli fuerunt attriti, simulac moveri cœperint, q.e.d.

Reliqua desiderantur.
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In quâ praecipua, quae in parte Metaphysicae generalis circa Ens, ejusque Affectiones vulgo occurrunt, breviter explicantur.

CAP. I.

De Ente Realis, Ficto, & Rationis.

Ex definitione hujus Scientiae nihil dico, nec etiam circa quae versetur; sed tantum ea, quæ obscuriora sunt, & pasim ab Authoribus in Metaphysicis tractantur, explicare hic est animus.

Incipiamus igitur ab Ente, per quod intelligo Id omne, quod, cum clare & distincte percipitur, necessario existere, vel ad minimum posse existere reperimus.

Ex hac autem definitione, vel, si maius, descriptione sequitur, quod Chimera, Ens fictum, & Ens rationis nullo modo ad entia revocari possint. Nam* Chimera ex sua natura existere nequit. Ens vero fictum claram & distinctam perceptionem secludit; quia homo ex sola mera libertate, & non, ut in falsis, insciens, sed prudens & sciens connectit, quæ connectere, & disjungit, quæ disjungere vult. Ens denique rationis nihil est præter modum cogitandi, cui inservit ad res intellectas facilius retinendas, explicandas atque imaginandas.

Ubi notandum, quod per modum cogitandi intelligimus id, quod jam Schol. propos., part. 1. explicamus, dumpe omnes cogitationis affectiones, videlicet intellectum, latitiam, imaginationem, &c.
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Quod autem dentur quidam modi cogitandi, qui interiunt ad res firmius atque facilitas retinendas, & ad ipsas, quando volumus, in mentem revocandas, aut menti praebentes fistendas, satis confitentur, qui nostrissimae illa regula Memoriae utatur: quae nempe ad rem novissimam retinendam & memoriae imprimendam ad aliam nobis familiarem recurritur, quae vel nomine tenus vel re ipsa cum haec conveniat. Hunc similiter in modum Philosophi res omnes naturales ad certas classes reducunt, ad quas recurrit, ubi aliquid novi ipsa occurrat, quas vocant genus, species &c.

Ad rem deinde explicandam etiam modos cogitandi habeamus, determinando scilicet eam per comparationem ad aliam. Modi cogitandi, quibus id efficiens vocantur tempus, numerus, mensura, & quae adhuc alia sunt. Horum autem tempus invento, ut in explicandae, numerus quantitati differentiae, mensura quantitatis continua.

Dumque, cum affuerit simus omnium, quae intelligimus, etiam imaginantes aliquid in nostra phantasia depingere, sit, ut non entia positivae, instar entium, imaginemur. Nam mens in se sola spectat, cum sit res cognitae, non majorem habet potentiam ad affirmandam, quam ad negandum: imaginari vero cum nihil aliud sit, quam ea, que in cerebro repeririuntur a motu spirituum, quae in sentibus ab objectis excitatur, vestigia sentire, talis sensatio non, nisi confusa affirmatio, esse potest. Atque hinc sit, ut omnes modos, quibus mens utitur ad negandum, quales sunt, cæcitas, extremitas fveinis, terminus, tenebrae &c. tanquam entia imaginemur.

Unde clarè patet, hos modos cogitandi non esse ideas rerum, nec ullo modo ad ideas revocari possit, quare etiam nullum habent ideatum, quod necessario existit, aut esse potest. Causa autem, qua modi cogitandi pro ideis rerum habentur, est, quia ab ideis entium realium tam immediatè proficiuntur, & oriantur, ut facillimè cum ipsis ab iis, qui non accuratissimè attendunt, confundantur: unde etiam nomina
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mina ipsis imposuerunt, tanquam ad significandum entia extramentem nostram existentia, quae Entias, sive potius Non-entia Entia rationis vocaverunt.

Hincque facile videere est, quan inepta sit illa division, quam dividitur ens in ens reale, & ens rationis: dividunt enim ens in ens & non-ens, aut in ens & modum cogitandi: Attamen non miror Philosophos verbales, sive grammaticales in sines errores incidere: res enim ex nominibus judicant, non autem nomina ex rebus.

Nec minus ineptè loquitur, qui ait ens rationis non esse merum nihil. Nam si id, quod istis nominibus significatur, extra intellectum quærit, merum nihil esse reperiet: si autem ipsos modos cogitandi intelligit, vera entia realia sunt. Nam cum rogo, quid sit species, nihil aliud quæro, quam naturam illius modi cogitandi, qui revera est ens, & ab ali modi cogitandi distinguatur, verum, hi modi cogitandi idæ vocari non potuunt, neque veri aut falsi possunt dici, sicut etiam amor non poest verus aut falsus vocari, sed bonus aut malus. Sic Plato cùm dixit, hominem esse animal bipès sine plumis, non magis erravit, quam qui dixerunt hominem esse animal rationale; nam Plato non minus cognovit hominem esse animal rationale, quam careri cognoscunt; verum ille hominem revocavit ad certam classem, ut quando vellet de homine cogitare, ad illam classem recurrendo, cujus facile recordari potuerat, statim in cogitatione hominis incideret: Imo Aristoteles gravissimè erravit, qui putavit se illa sua definitione humanam essentiam adequate explicuisse: An vero Plato benè fecerit, tantum quæri posset: sed hac non sunt hujus loci.

Ex omnibus superadditis inter ens reale & entis rationis ideâta nullam dari convenientiam apparat: Unde etiam facile videere est, quam fedulo sit cavendum in investigatione rerum, ne entia realia, cum entibus rationis confundamur: Aliud enim est inquirere in rerum naturam, aliud in modos, quibus...
res a nobis percipiuntur. Hæ vero si confunduntur, neque
modos perciipendi, neque naturam ipsam intelligere poter-
imus; imò vero, quod maximum est, in causæ erit, quod in
magnos errores incidemus, quemadmodum multis hæcque
contigit.

Notandum etiam, quod multi confundunt ens rationis
cum ente ficto: putant enim ens fictum etiam esse ens rationis,
quia nullam extra mentem habet existentiam. Sed si ad
entis rationis, & entis ficti definitiones modò traditas rectè
attendatur, repetatur inter ipfa, tum ex ratione causæ, tum
etiam ex eorum naturâ, absque respectu causæ, magna diffe-
rentia. Ens fictum enim nihil aliud esse diximus, quam duos
terminos connexos ex solâ merâ voluntate sine ullo duètu ra-
tionis; unde ens fictum causâ potest esse verum. Ens vero ra-
tionis, nec a solâ voluntate dependet, nec ullis terminis inter
se connexis conflat, ut ex definitione fatis sit manifestum. Ei
quis igitur roget, an ens fictum ens reale sit, an verò ens
rationis, tantum repetendum, atque regerendum est id, quod
jam diximus, nempe male dividì ens in ens reale, & ens ra-
tionis, ideoque malo fundamento quæritur, an ens fictum ens
reale sit, an verò rationis: supponitur enim omne ens dividì
in ens reale, & rationis.

Sed ad nostrum proposìtum revertamur, à quo videmur ut-
cunque jam deflexisse. Ex entis definitione, vel, si mavis, de-
scriptione jam tradita facile videre est, quod ens dividen-
dum, sit in ens, quod sua natura necessario existit, sive cujus
essentia involvit existentiam, & in ens, cujus essentia non in-
volvit existentiam, nisi possibîlere. Hoc ultimum dividitur in Sub-
tantiam & Modum, quorum definitiones part. 1. Art. 51. 52. &
56. Princ. Philos. traduntur; quare non necesse est, eas hic
repere. Sed tantum notari volo circa hanc divisionem, quod
expressè diximus ens dividi in Substantiam & Modum; non
vero in Substantiam & Accidentem: nam Accidens nihil est præ-
ter modum cogitandi; utpote quod solummodo respectum de-
notat.
notat. Ex. grat. cum dico triangulum moveri, motus non est trianguli modus, sed corporis, quod movetur: unde motus respectu trianguli accidens vocatur: respectu vero corporis est ens reale, sive modus: non enim potest motus con-
cipi sine corpore, at quidem sine triangulo.

Porro ut jam dixist, & etiam quæ sequentur, melius intel-
ligantur, explicare conabimur, quid per esse essentia, esse ex-
istentia, esse idea, ac denique esse potestia intelligendum fit:
Quo etiam nos movet quorundam ignorantia, qui nullam di-
stinctionem agnoscant inter essentiam & existentiam, vel, si
agnoscant, esse essentia cum esse idea vel esse potestia confun-
dunt. Ut his igitur, & rei ipsi satisfaciamus, rem quam di-
finisci poterimus, in sequentibus explicabimus.

CAP. II.

Quid sit esse Essentia, quid esse Existentia, quid esse Idea,
quid esse Potestia.

UT clarè percipiatur, quid per hac quatuor intelligen-
dum sit, tantum necesse est, ut nobis ob oculos pona-

1o. Deum eminenter continere id, quod formaliter in re-
bus creatis reperitur, hoc est, Deum talia attributa habere,
quibus omnìa creatùa eminenteri modo continantur, vide
part. 1. axiom.8. & coroll.1. prop.12. Ex. gr. extensionem clarè
concipimus sine utta existentia, ideoque, cum per se nuliam
habeat vim existendi, a Deo creatum esse demonstravimus,
prop. ultima part. 1. Et, quia in causa tantundem persectio-
nis ad minimum debet esse, quantum est in effectu, sequitur,
onnes perfectiones extensionis Deo inesse. Sed quia postea
rem extensam ex sua natura divisibilem esse videbamus, hoc
est, imparfectionem continere, ideo Deo extensionem tri-
buere non potuimus, part. 1. propof.16, adeoque fateri co-
gebamur, Deo aliquod attributum inesse, quod omnes materia perfectiones excellenteri modo continet, Schol. prop. 9. part. i., quodque vices materiae supplerre potest.

2. Deum seipsum atque omnia alia intelligere, hoc est, omnia objective etiam in se habere, part. 1. prop. 9.

3. Deum esse omnium rerum causam, cuique ex absoluta libertate voluntatis operari.

Ex his itaque clarè videre est, quid per illa quatuor intelligendum sit. Primum enim esse fecilet Essentia, nihil aliud est, quàm modus ille, quo res creatæ in attributis Dei comprehenduntur: esse deinde Ideæ dictur, prout omnia objective in ideae Dei continentur: esse porró Potentia dictur tantum respectu potentiae Dei, quàm omnium mundi adhuc existentia ex absoluta libertate voluntatis creare potuerat: esse denique Existentiae est ipsa rerum existentia extra Deum, & in se considerata, tribuiturque rebus, postquam à Deo creatæ sunt.

Ex quibus clarem apparet, hæc quatuor non distinguuntur inter se, nisi in rebus creatis: in Deo vero nullo modo: Deum enim non concipimus nisi se potentiam in aliis, & ejus existentiam, ejusque intellectum ab ejus existentia non distinguuntur.

Ex his facile ad quaestiones, quæ passim de existentia circumferuntur, respondere possimus. Quæstiones autem hæ sunt sequentes: quæ existentia distinguatur ab existentia, & si distinguatur, an sit aliquid diversum ab idea, & si aliquid diversum ab ideâ sit, an hæc aliud esset extra intellectum, quod postremum sanè necessariò satiendum est. Ad primam autem sub distinctione respondemus, quod essentia in Deo non distinguatur ab existentia, quandoquidem sine hac illa non potest concepi: in his autem essentia differre ab existentia, potest nimirum sine hac concepi. Ad secundam verò dicimus, quod res, quæ extra intellectum clarè & distinctè, sine verò concipitur, aliquid diuersum ab ideâ sit. Sed denuo quaeritur, an illud esset extra intellectum sit à se ipso, an verò à Deo creatum. Ad quod respondemus, existentiam formalèm non esse
esse à se', nec etiam creatam; hæc duo enim supponerent rem actu existere: sed à sola essentia divina pendere, in qua omninia continentur; adeoque hoc sensu ipsis afflentur, qui dicunt essentias rerum æternas esse. Quæri adhuc posset, quomodo nos, nondum intellecta natura Dei, rerum essentias intelligamus; cum illæ, ut modo diximus, à sola Dei natura pendunt. Ad hoc dico, id ex eo oriri, quod res jam creatae sunt: si enim non essent creatæ, propter concederem, id impossibile fore, nisi post natum Dei adequatam cognitionem: eodem modo æ impossibile est, imò magis impossibile, quam, ex nondum nota natura Parabolæ naturam ejus ordinatim applicatarum nosceere.

Porro notandum, quod, quamvis essentia modorum non existentium in illorum substantiis comprehendantur, & corrum esse essentiam in illorum substantiis sit, nos tamen ad Deum recurrere voluimus, ut generaliter essentiam modorum & substrantiarum explicaremus, & etiam, quia essentia modorum non fuit in illorum substantiis, nisi post earum creatum, & nos esse essentiarum æternum quærebasimus.

Ad hoc non duro operæ pretium esse, hic Authores, qui diversum à nobis sentiunt, refutare, nec etiam corum definitiones aut descriptiones de essentia & existentia examinare: nam hoc modo rem clarum obscuriorum redderemus: quid enim magis clarum, quam, quid sit essentia & existentia, intelligere; quandoquidem nullam definitionem aliquidus rei daretur, possimus, quin simul ejus essentiam explicaremus.

Denique, si quis Philosophus adhuc dubitet, an essentia ab existentia distinguatur in rebus creatis, non est quod multum de definitionibus essentiae & existentiae laboret, ut istud dubium tollatur: si enim tantum adeat flatuarium aliquem, aut fabrum lignarium, illi ipsi ostendens, quomodo flatuam nondum existentem certo ordine concipiant, & postea eam ipsi existentem praebebunt.
De eo, quod est Necessarium, Impossibile, Possibile & Contingens.

Quid hic per affe-
tiones intel-
ligent.

Natura entis, quatenus ens est, sic explicata, ad aliqus ejus affectiones explicandas transimus; ubi notandum venit, quod per affectiones hic intelligimus id, quod alios per attributa denotavit Cartesius in part. I. Princ. Philos. art. 52.

Nam ens, quatenus ens est, per se solum, ut substantia, nos non afficit, quare per aliqod attributum explicandum est, a quo tamen non, nisi ratione, distinguuntur. Unde non satis mira-

ri postum illorum ingenia subtilissima, quot medium quae-

erunt, non fine magno detrimento veritatis, inter ens & nihil. Sed in eorum errorem refutando non morabor, quandoqui-

dem ipse, ubi talium affectionum definitiones tradere molu-

tur, in vana sua subtilitate prorsus evanescunt.

Nos igitur rem nosftram agimus, dicimusque Entis affectio-

nes esse, quodam attributa, sub quibus unusquisque essentiam vel existentiam intelligimus, a quo tamen nous ratione distinguuntur. De his quasdam, (non enim omnes pertractare mihi assu-

mo) hic explicare, & a denominationibus, quae nullius entis sunt affectiones, separare conabor. Ac primo quidem agam de eo, quod est necessarium, et impossibile.

Duobus modis res dicitur necessaria & impossibilis, vel re-

spectu sui essentiae, vel respectu causae. Respectu essentiae Deum necessario existere novimus: nam ejus essentia non po-

test concepi sine existentia: chimera vero respectu implica-

tiae sui essentiae non potest, ut existat. Respectu causae di-

cuntur res, e.g. materiales, esse impossibile aut necessariae; nam si tantum ad eorum existentiam respicimus, illam conci-
pere possumus claris & distincte sine existentia, quapropter nunquam existire possunt vi & necessitate essentiae: sed tan-
tum vicusae, Deus nempe omnium rerum creatoris. Si itaque

in decreto divino est, ut res aliqua existat, necessario existit,
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fin minus impossibile erit, ut existat. Nam per se manifestum est, id quod nullam causam, internam seilocet aut externam, habet ad existendum, impossibile esse, ut existat: at qui res in hac secundà hypothesi ponitur talis, ut neque vi suæ essentiae, quam per causam internam intelligo, neque vi decreti divini, unice omnium rerum causa exterae, existere posset: unde sequitur, res ut in sec. hyp. à nobis statuuntur, impossibile esse, ut existant.

Ubi notandum venit, 1°. Chimæram, quia neque in intellectu est, neque in imaginatione, a nobis ens verbole commode vocari possit; nam ea non nisi verbis exprimimur. Ex. gr. Circulum quadratum verbis quidem exprimimus, imaginari autem nullo modo, & multò minus intelligere possimus. Quapropter Chimæra praeter verbum nihil est, ideoque impossibilitas inter affectiones entis numerari non potest: est enim mera negatio.

2°. Notandum venit, quod non tantum rerum creaturarum existentia: verum etiam, ut infrà in sec. part. evidentissimè demonstrabimus, earum essentia & natura à solo Dei decreto dependet. Ex quo clarè sequitur, res creatas nullam ex se ipsis habere necessitatem: nemoque quia ex se ipsis nullam habent essentiam, nec à se ipsis existunt.

3°. Denique notandum est, quod necessitas, qualis vi causae in rebus creatis est, dicatur vel respectu earum essentiae, vel respectu earum existentiae: nam hæc duo in rebus creatis distinctuntur, illa enim à legibus naturæ æternis dependet, hæc vero à serie & ordine causarum. Verum in Deo, cujus essentia ab illius existentia non distinguishitur, essentiae necessitas etiam non distinguishetur à necessitate existentiae; unde sequitur, quod si totum ordinem naturæ conciperemus, inventemus, quod, multa, quorum naturam clarè & distinctè percipimus, hoc est, quorum essentia necessariò talis est, nullo modo possent existere; nam tales res in natura existere aequè impossibile reperiremus, ac jam cognoscimus impossibile esse, ut magnus,
elephantus in acus foramine recipi posset: quamvis utriusque naturam clarè percipiamus. Unde existentia illarum rerum non est; nisi chimera, quam neque imaginari, neque intelligere possimus.

Arque hac de necessitate & impossibilitate, quibus paucis de possibili & contingente visum est adjungere; nam hac duo à nonnullis pro rerum affectionibus habentur; cum tamen rerum vera nihil aliud sint, quia defectus nostris intellectus, quòd clarè ostendam, postquam explicaverer, quid per hac duo intelligendum sit.

Res possibile itaque dicitur, cum ejus causam efficiemus quemadmodum intelligimus. At tamen si causa determinata sit, ignorantius. Unde etiam ipsum, ut possibilem, non verò neque ut necessarium, neque ut impossibilem considerare possimus. Si autem rei essentiam simpliciter, non verò ad eum causam attendamus, illam contingentem dicimus, hoc est, illam, ut medium inter Deum, & chimaram, ut sic loquar, considerabimus, nempe quia ex parte efficiens nullam in ipsum reperimus necessitatem existendi, ut in efficiat divinam, neque etiam implicantium sive impossibilitatem, ut in chimera. Quod si quis id, quod ego possibile voco, contingens, & contra id, quod ego contingens, possibile vocare velit, non ipsi contradicerem: neque enim de nominibus disputare soleo. Sæc erit, si nobis concederis, hac quo non nisi defectus nostræ perceptionis, nec aliquid reale esse.

Siquis autem id ipsum negare velit, illi sius error nullo negotio demonstratur: si enim ad naturam attendat, & quod modo ipsa à Deo dependet, nullum contingens in rebus esse reperiet, hoc est, quod ex parte rei possit existere, & non existere, siue ut vulgo dicitur, contingens reale sit: quod facilè apparat ex eo, quod ax.10. part.1. docuimus, tantam sicilet vim requiri ad rem creandam, quam ad ipsam conservandam. Quare nulla res creata propriè vi aliquid facit, eodem modo ac nulla res creata sui propriè incepit existere.
Ex quo sequitur, nihil fieri, nisi vi cause omnium creantis, scilicet Dei, qui suo concurso singulis momentis omnia procreat. Cum autem nihil fiat, nisi a sola divina potentia, facile est videre, ea, quae sunt, vi decreti Dei, ejusque voluntatis fieri. At, cum in Deo nulla sit inconstans, nec mutatio, per prop. 18. & corol. prop. 20. part. 1. illa, quæ jam producit, se producturum ab æterno decrevisse debuit; cuncte nihil magis necessarium sit, ut exsistat, quam quod Deus extitutum decrevit, sequitur, necessitatem existendi in omnibus rebus creatis ab æterno suisse. Nec dicere possimus, illas esse contingentes, quia Deus aliud decrevisse potuit; nam, cum in æternitate non detur quando, nec ante, nec post, neque ulla affectio temporis, sequitur, Deum nunquam ante illa decreta extirse, ut aliud decernere posset.

Quod vero attinet ad libertatem humannæ voluntatis, quam liberam esse diximus schol. propof. 15. part. 1. illa etiam a Dei concursu conservatur, nec ullus homo alicuiqu id volui, aut operatur, nisi id, quod Deus ab æterno decrevit, ut vellet & operaretur. Quomodo autem id fieri posse, servata huanæ libertate, captum nostrum excedit: neque ideo, quod clare percipimus, propter id, quod ignoramus, erit rejiciendum; clarè enim & distinctè intelligimus, si ad nostrum naturam attendamus, nos in nostris actionibus esse liberos, & de multis deliberare propter id solum, quod volumus; si etiam Deinaturam attendamus, ut modò ostendimus, clarè & distinctè percipimus, omnia ab ipso pendere, nihilque existere, nisi quod ab æterno à Deo decrementum est, ut exsistat. Quomodo autem humana voluntas à Deo singulis momentis procreetur tali modo, ut libera maneat, id ignoramus, multa enim sunt, quæ nostrum captum excudunt, & tamen à Deo scimus facta esse, uti ex gr. est illa realis divisio materiæ in indefinitas particias farius evidenter a nobis demonstrata in Sec. Part. propof. 11. quamvis ignorumus, quomodo divisio illa fiat. Nota, quod hic pro re notà
notā supponimus, has duas notiones, possibile nempe, & contingens, tantum defectum cognitionis nostræ circa rei existentiam significare.

CAP. IV.
De Duratione & Tempore.

Ex eo, quod supra divisimus ens in ens, cujus essentia involvit existentiam, & in ens, cujus essentia non involvit nisi posibilem existentiam; ortur distinctio inter æternitatem & durationem. De æternitate intrà fuis loquemur. Hic tamen dicimus eam esse attributum, sub quo infinitam Dei existentiam concipimus. Duratio vero est attributum, sub quo rerum creatarum existentiam; prout in sua actualitate perseverant, concipimus. Ex quibus clarè sequitur, durationem a totâ alicujus rei existentia non, nisi ratione, distinguí. Quantum enim durationi alicujus rei detrahis, tautundem ejus existentiae detrahi necesse est. Hæc autem ut determinetur, comparamus illam cum duratione aliarum rerum, quæ certum & determinatum habent motum, hæcque comparatio temporis vocatur. Quare tempus non est affectio rerum; sed tantum mens modus cogitandi, sive, ut jam diximus, ens rationis; est enim modus cogitandi durationi explicandaë: interiens. Notandum hic in duratione, quod postea usum habebit, quando de æternitate loquemur, videlicet, quod major & minor concepiatur, & quasi ex partibus componi, & deinde quod tantum sit attributum existentiae, non vero essentiae.

CAP. V.
De Oppositione, Ordine, &c.

Ex eo, quod res inter se comparamus, quædam orintur notiones, quæ tamen extra res ipsas nihil sunt, nisi cogitandi.
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quod inde appareat, quia si ipsas, ut res extra cogitationem politas, considerare velimus, clarum, quem alias de ipsis habemus conceptum, statim confusum reddimus. Notionum verò tales hæ sunt, videlicet Oppositio, Ordo, Convenientia, Diversitas, Subjectum, Adjunctum, & si quæ adhuc alia his similia sunt. Hæ, inquam, à nobis satis clarè percipiantur, quatenus ipsas, non ut quid ab essentiarum oppositorum, ordinatam &c. diversam, concipimus; sed tantum ut modos cogitandi, quibus res ipsas facilius vel retinemus, vel imaginamus. Quare de his fuisse loqui non necesse est judicio; sed ad terminos vulgo transcendentales dictos transeo.

C A P. VI.

De Uno, Vero, & Bono.

Hæ termini ab omnibus serè Metaphysicis pro generalibus Entis affectionibus habentur, dicunt enim omne ens esse unum, verum & bonum, quamvis nemo de iis cogitaret. Verum quid de his intelligendum sit, videbimus; ubi tenebim une quæque horum terminorum examinaverimus.

Incipiamus itaque à primo, scilicet Uno. Hunc terminum dicunt significare aliquem reale extra intellectum: verum, quidnam hoc enti addat, nesciunt explicare, quod satis ostendit, illos entia rationis cum ente reali confundere; quo efficiunt, ut id, quod clarè intelligunt, confusum reddant. Nos autem dicimus Unitatem à re ipsa nullo modo distinguere, vel enti nihil addere, sed tantum modum cogitandi esse, quo rem ab aliis separamus, quæ ipsi similes sunt, vel cum ipsa aliquo modo conveniunt.

Unitati vero oppositum multitudo, quæ sanè rebus etiam nihil addit, nec aliud prater modum cogitandi est, quemadmodum clarè & distinctè intelligimus. Nec video, quid circa rem claram amplius dicendum reftat; sed tantum hic nos tundum
tandum est, Deum, quatenus ab aliis entibus eum separamus, posse dici unum, verum, quatenus concipimus ejusdem naturae plures esse non possit, unicum vocari. At vero si rem accuratius examinum vellemus, possemus forte ostendere Deum non nisi improprium et unicum vocari, sed res non est tanti, imo nullius momenti ipsis, qui de rebus, non verò de nominibus sunt solum. Quare hoc relatio ad secundum transmumus, et eodem opera, quid sit fallum, dicemus.

Ut autem hæc duo verum scilicet et falsum rectè perciipientur, a verborum significatione incipiemus, ex qua apparet ea, non nisi rerum designatione extrinsecas, esse, neque rebus tribue, nisi rhetorice. Sed quia vulgus vocabula primum invent, quæ postea à Philosophis usu parantur, ideo esse videtur illius, qui primam significationem aliquibus vocabuli quaerit, quid primum apud vulgum denotat, inquire; praecipue ubi alia causa deficiunt, quæ ex lingua natura depromi possent ad eam investigandam. Prima igitur veri & falsi significatio, ortum videtur duoxile à narrationibus: eaque narratio vera dicta fuisse, quæ erat facti, quod revere contingat: falsa vero, quæ erat facti, quod nulli contigere. Atque hanc Philosophi postea usu parant ad denotandum convenientiam ideæ cum suo ideato, & contra: quare idea vera dicturilla, quæ nobis ostendit rem, ut in se esset: falsa vero, quæ nobis ostendit rem alter, quæm revere esset: Idea enim nihil aliud sum, quam narrationes sive historiae naturae mentales. Atque hinc postea metaphorice translata esset, ad res mutas, ut cum dicimus verum, aut falsum aurum, quæm aurum nobis representatum aliud de seipso narrat, quod in se esset, aut non esset.

Quocirca planè decepti sunt, qui verum terminum transcendentalis sive entis affectationem judicarunt. Nam de rebus ipsis non nisi impropriae, vel nisi mavis rhetorice dici potest. Si porro quæras, quid sit veritas præter veram ideam, quæ re etiam, quid sit aliëdo præter corpus album; eodem enim modo se habent ad invicem.
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De causa veri, & de causa falsi jam antea egimus; quare hic nihil restat notandum, nec etiam quæ diximus operæ pretiiu mittet notare, si scriptores in similibus nugis non adeo se intricassent, ut postea se extricare nequiverint, nodum passim in scirpo quærentes.

Proprietates vero veritatis aut ideæ verae sunt. Quod sit clara & distincta, 1. Quod omne dubium tollat, lice uno verbo, quod sit certa. Quo quærant certitudinem in rebus ipsis, eodem modo falluntur, ac cum in iis quærant veritatem, & quamvis dicamus, res in incerto est, rhetorice solummodo ideatum pro idea, quomodo etiam rem dicimus dubiam; nisi forte quod tum per incertitudinem contingentiam intelligamus, vel rem, quæ nobis incertitudinem aut dubium jicit. Neque opus est circa hæc diutius morari; quare ad tertium pergemus, & simul quid per ejus contrarium intelligendum sit, explicabimus.

Res sola considerata neque bona dicitur, neque mala, sed tantum respectivè ad aliam, cui conducit ad id, quod amat, acquirendum, vel contrà: ideoque unàquaque res diverso respectu, eodemque tempore bona & mala potest dici: Sic consilium e.g. Achitophelis Absaloni datum bonum in sacrí Litteris vocatur; pessimum tamen erat Davidi, cujus interium moliebatur. Sed multa alia sunt bona, quæ non omnibus bona sunt; sic salus bona est hominibus, non vero neque bona, neque mala brutis aut plantis, ad quas nullum habet respectum. Deus vero dicitur summè bonus, quia omnibus conducit; nempe uniuscujusque esse, quo nihil magis amabile, suo concursu conservando. Malum autem absolutum nullum datur, ut per se est manifestum.

Qui autem bonum aliquod Metaphysicum quaerit, quod omni careat respectu, fallo aliquo praedico laborant; nempe quod distinctiorem rationis cum distinctione reali vel modalì confundant: distinguunt enim inter rem ipsam & conatnam, qui in unaquaque re est ad suum esse conservandum.
quamvis nesciant, quid per conatum intelligant. Hæc enim
duo, quamvis ratione seu potius verbis distinguantur, quod ma-
ximè ipsos decept, nullo modo reipfa inter fe distinguuntur.

Quod ut clarè intelligatur, exemplum alicujus rei simplic-
cissimæ ob oculos ponemus. Motus habent vim in suo statu
persequendì; hæc vis prosectò nihil aliud est, quàm motus
ipse, hoc est, quàd natura motus talis sit. Si enim dicam
in hoc corpore A nihil aliud esse, quàd certam quantita-
tem motus, hinc clarè sequitur, quamdui ad illud corpus
A attendo, me fémper debere dicere illum corpus moveri. Si
enim dicerem, illud suam vim movendi ex se amittere, neces-
sefariò ipsi aliud aliud tribuo præter id, quod in hypothesi
suppostumus, per quod suam naturam amitterit. Quod si ve-
ro hæc ratio obscurius videatur, age concedamus, illum
conatum se movendi aliud aliud esse præter ipsas leges, & natu-
ram motus: cum igitur hunc conatum esse bonum metaphy-
scicum supponas, necessario hic etiam conatus conatum ha-
bebit in suo esse perseverandì, & hic iterum alium, & sic in
infinitum, quo magis absurdum nescio quid fangi possit. Ra-
tio autem, cur illi conatum reì a re ipfa distinguish, est,
quia in se ipsis reperint desiderium fe conservandi, & tale in
unaqueque re imaginantur.

Queritur tamen, an Deus, ante quam res creasset, dicì
posset bonus; & ex nostra definitione videtur seque, Deum
tale attributum non habuisse; quia dicimus rem, si in se sola
consideratur, neque bonam, neque malam posse dici. Hoc
autem multis absurdum videbitur; sed qua rationale nescio;
multa enim hujus notæ attributa Deo tribuimus, quæ ante-
quam res crearentur, ipsi non competebant, nisi potentia, ut
cum vocatur creator, judex, misericors &c. quæ familia
argumenta moram nobis injiciere non debent.

Porro uti bonum, & malum non dicitur nisi respectivè, si
etiam perfectio, nisi quando perfectionem summum pro ipsa
reissentia, quod sensu antea diximus Deum infinitam perfe-
ctio-
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Deum habere, hoc est, infinitam essentiam, seu infinitum esse. Plura his addere non est animus; reliqua enim quae ad partem generalis Metaphysicae spectant, tali nota esse existimo: adeoque operae pretium non est, ea ulterior persequi.

Appendices

Cogitata Metaphysica Continentis

Pars II,

In qua praecepta, quae in parte Metaphysicae speciali circa Deum, ejusque Attributa, & Mentem humanam vulgo occurrent, breviter explicatur.

Cap. I.

De Dei Aeternitate.

Am antea docuimus, in rerum natura prater substantias, earumque modos nihil dari; quare non erit hic exspectandum, ut aliquid de formis substantialibus & realibus accidentibus dicamus: sunt enim hae, & hujus farinæ alia, planè inepta. Substantias deinde divisismus in duo summum generum, extensionem scilicet & cogitationem, ac cogitationem in creatam, sive Mentem humanam, sive sive Deum. Existentiam autem hujus fatis superque demonstravimus tum à posteriori, scilicet ex ipsius, quam habeamus, idea, tum à priori, sive ab ejus essentia, tamquam causæ existentiae Dei. Sed quoniam quaedam ejus attributa brevius, quam argumenti dignitas requirit, tractavimus, ipsa hie repeterere, eaque ipsis explicare, simulque aliquas quæstiones exodare decrevimus.
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Præcipuum attributum, quod ante omnia venit conside-

randum, est Dei Aeternitatem, qua ipsius durationem exple-
camus; vel potius, ut nullam Deo durationem tribuamus,
dicimus eum esse aeternum. Nam, ut in prima Parte notavi-
mus, duratio est affectio existentiae, non vero essentiae rerum;
Deo autem, cujus existentia est de ipsius essentia, nullam du-
rationem tribuere possumus. Quo enim Deo illam tribuit,
ejus existentiam ab ejus essentia distinguat. Sunt tamen, qui
rogrant, an Deus nunc non diutius existiterit, quam cum A-
damum crearet: idque ipsis fatis clarum esse videtur, adeoque
nullo modo Deo durationem adimendam esse existimant.
Verum hi principium petunt: nam supponunt Dei essentiam
ab ejus existentia distingui, quærum enim Deus, qui ex-
titit usque ad Adamum, non plus temporis existerit ab Ada-
mo creato usque ad nos; quare Deo singulis diebus majorem
durationem tribuunt, & quasi continuo à se ipso ipsum crea-
ri supponunt. Si enim Dei existentiam, ab illius essentia non
distinguenter, nequaquam Deo durationem tribuerent, cum
rerum essentiae duratio nullo modo competere posset: nam
nemo unquam dicet circuli, aut trianguli essentiam, quaten-
us est ætæna veritas, hoc tempore diutius durasse, quam
tempore Adami. Porro cum duratio major & minor, sive
quasi partibus constans concipiatur, clarè sequitur, Deo nul-
lam tribui posse durationem: nam cum ipsius esse sit aeternum,
hoc est, in quo nihil prius, nec posterius dari potest, nun-
quam ipsi durationem tribuere possumus; quin simul, quem
de Deo habemus, verum conceptum destruamus, hoc est,
id, quod est infinitum sua natura, & quod nunquam potest
concipi nisi in infinitum, in partes dividamus, ei sicilet du-
rationem tribuendo.

Quod autem Authores errarunt, in causa est: I. Quia
æternitatem, ad Deum non attendentes, explicare conati
sunt, quasi æternitas ab ipse essentiae divina contemplatione
intelligi posset, vel quid esset præter divinam essentiam, ar-
que
que hoc iterum inde ortum fuit, quia affluet sumus propter defecsum verborum æternitatem etiam rebus, quarum essentia distinguitur ab earum existentia, tribue, ut cum dicimus, non implicat, mundum ab æterno suisse; atque etiam essentiae rerum, quamdiu ipsas non existentes concipimus; eas enim tum æternas vocamus. 

I. Quia durationem rebus non tribuebant, nisi quatenus eas sub continua variatione esse judecabant, non, uti nos, prout earum essentia ab earum existentia distinguitur. 

II. Denique quia Dei essentiam, sicuti rerum creatarum, ab ejus existentia distinxerunt. Hi, inquam, errores ipsius anam errandi praebuerunt. Nam prior error in causa fuit, ut non intelligerent, quid esset æternitas; sed ipsam tanquam aliquam speciem durationis considerarent. Secundus, ut non facile possent invenire differentiam inter durationem rerum creatarum & inter Dei æternitatem. Ultimus denique, ut, cum duratione non sit, nisi existentiae aeternitatis, ipsique Dei existentiam ab ejus existentia distinxerint, Deo, ut jam diximus, durationem tribuerent.

Sed, ut melius intelligatur, quid sit æternitas, & quomodo ipsa sine essentia divina non posset concipi, considerandum venit id, quod jam antea diximus, nempe res creatas, sive omnia præter Deum temper exsistere sola vi sive essentia Dei, non vero vi propria; unde sequitur presentem existentiam rerum non esse caesam futuræ; sed tantum Dei immutabilitatem, propter quam cogimur dicere, ubi Deus rem primò creavit, eam postea continuo conservavit, seu eandem illam creandi actionem continuavit. Ex quibus concludimus, 

1. Quod res creata, potest dici frui existentia, nimirum quia existentia non est de ipsius essentia: Deus vero non potest dici frui existentia, nam existentia Dei est Deus ipse; fuit etiam ipsius essentia; unde sequitur res creatas duratione frui: Deum autem nullo modo. 

2. Omnes res creatas, dum presenti duratione & existentia fruuntur, futura omnino carere, nempe quia continuo ipsis tribui debet: at de earum essentia nihil!
nihil simile potest dici. Verum Deo, quia existentia est de ip-
sius essentia, futuram existentiam tribuere non potest: ea-
dem enim, quam tum haberet, etiamnum ipsi actu tribuend-
da est, vel, ut magis proprie loquar, Deo infinita actu ex-
istentia competit codem modo, ac ipsi actu competit in-
fitus intelligens. Atque hanc infinitam existentiam \textit{Aeter-
nitatem voco}, quae soli Deo tribuenda, non vero illi Rei cre-
tae; non, inquam, quamvis earum duratio utroque carat fi-
ne. Hae de \textit{eternitate}; de Dei necessitate nihil dico; quia
non opus est, cum ejus existentiam ex ejus essentia demon-
stravimus. Pergamus itaque ad unitatem.

\textbf{CAP. II.}

\textit{De Unitate Dei.}

Mirati perfipe fuimus futilia argumenta, quibus Dei
Unitatem attruere conantur Authores, qualia sunt. Si
unus potuit mundum creare, ceteri essent frustra, \textit{si omnin}
dem finem conspicient, \textit{ab uno conditore sunt produc}ta, \& similia,
\textit{a relationibus aut denominationibus extrinsecis petita. Qua-
propter, illis omnibus insuper habitis, nostram demonstrationem,
quam clare poterimus ac brevitatem, hic proponemus, idque sequenti modo.}

Inter Dei attributa numeravimus etiam summam intelli-
gentiam, addidimusque ipsum omnem ipsum perfectionem \& se,
non vero ab alio habere. Si jam dicas plures dari Deos, seu
entia summæ perfectæ, necessario omnes debebunt esse sum-
mæ intelligentes; quod ut siat, non sufficit, unumquemque \textit{se
ipsum tantum intelligere: nam cum omnia intelligere debat
unuisquisque, \& \textit{se ceteros debet intelligere: ex quo se-
quere tur, quod perfectio unusquisque intelligens partim à
se ipso, partim ab alio dependeret. Non poterit igitur qui-
bet esse ens summæ perfectæ, hoc est, ut modo notavimus,
ens,
ens, quod omnem suam perfectionem à se, non verò ab alio habet; cum tamen jam demonstraverimus Deum ens perfectissimum esse, ipsumque existere. Unde jam possimus concludere, cum unicum tantum existere, si enim plures existere, sequeretur ens perfectissimum habere imperfectionem, quod est absurdum. Hæc de Dei Unitate.

CAP. III.

De Immensitate Dei.

Deo ante, nullum ens posse concipi finitum, & imperfectum, id est, de nihilo participans, nihili prius ad ens perfectum & infinitum attendamus, hoc est, ad Deum; quare solus Deus dicendus absoluét infinitus, nimirum quatenus reperimus ipsum revera confisca infinita perfectione. At immensus sine interminabilis etiam potest dici, quatenus respicimus ad hoc, quod nullum detur ens, quo perfectio Dei terminari posset. Ex quo sequitur, quod Dei Infinitas, invito vocabulo, sit quid maximè positivum; nam et nus ipsum infinitum esse dicitur, quatenus ad ejus essentiam sive summam perfectionem attendimus. Immensitas vero Deo tantum respectivè tribuitur; non enim pertinent ad Deum, quatenus absolvèt tantum ens perfectissimum, sed quatenus ut prima causa consideratur, quæ quamvis non esset perfectissimæ, nihili respectu entium secundariorum, nihilominus tamen esset immensà. Nam nullum esset ens, & per consequens nullum posset ens concipi ipso perfectius, quo terminari, aut menfurari posset.

Authores tamen passim, ubi de Dei Immensitate agunt, videntur Deo quantitatem tribuere. Nam ex hoc attributo concludere volunt, Deum necessario ubique praesentem dei berc esse, quasi vellent dicere, si Deus in aliquo non esset loco, ejus quantitas esset terminata. Quod idem adhuc melius

Vide fully de his Ax., 9. part. 1.
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apparet ex aliă ratione, quam afferunt ad ostendendum, Deum esse infinitum, sive immensum (haec duo enim inter se confundunt) & etiam esse ubique. Si Deus, adjunt, actus est purus, ut revera est, necessario est ubique & infinitus; nam si non esset ubique; aut non poterit esse, ubicumque vult esse, aut necessario (NB) moveri debere: unde clarè vide- re est, illos Immensitatem Deo tribuere, quatenus ipsum, ut quantum, considerant; nam ex extensionis proprietatibus hæc argumenta sua petunt ad Dei Immensitatem affirmandam, quo nihil est absurdius:

Si jam quaeras, unde ergo nos probabimus, Deum esse ubi- que; respondeo, id fatis superque à nobis jam demonstra- tum esse, ubi ostendimus nihil ne momento quidem exister posse, quin singularis momentis à Deo procreetur.

Jam vero, ut Dei ubiquitas aut præsentia in singulis rebus de- bite intelligi possit, necessario debet persevera esse intima natura divinae voluntatis, qua nimium res creavit, quaque cas continuo procreat, quod cum humanum captum superet, impossibile est explicare, quomodo Deus sit ubique.

Quidam statuunt Dei Immensitatem esse triplicem, nempe essentia, potentia, & denique præsentia; sed illi nugas agunt, videntur enim distingueri inter Dei essentiam & ejus poten- tiam.

Quod idem etiam aliis magis aperte dixerunt, ubi nemo- ajunt, Deum esse ubique per potentiam; non autem per essentiam; quasi vero Dei potentia distinguatur ab omnibus ejus attributis, feu infinita essentia: cum tamen nihil aliud esse possit. Si enim aliud quid effect, vel esset aliqua creatura, vel aliquid divinæ essentiae accidentale, sine quo concepti posset: quod utrumque absurdum est. Si enim creatura esset, indige- ret Dei potentia, ut conservaretur, & sic daretur progressus in infinitum. Si vero accidentale quid, non esset Deus ens simplicissimum, contra id, quod supra demonstravimus.

Denique per Immensitatem præsentie etiam videntur aliquid velle
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velle præter effentiam Dei, per quam res creatæ sunt, & continuo conservantur. Quæ fane magna est absurditas, in quam lapsi sunt ex eo, quod Dei intellectum cum humano confuderunt, ejusque potentiam cum potentia regum saepe compararunt.

CAP. IV.

De Immutabilitate Dei.

Per Mutationem intelligimus hoc loco omnem illam variationem, quæ in aliquo subjecto dari potest, integra permanente ipsa essentia subjecti; quævis vulgo etiam latius sumatur ad significandum rerum corruptionem, non quidem absolutam, sed quæ simul includit generationem corruptionis subsequentem, ut cum dicimus exspites in cineres mutari, homines mutari in bestias. Verum Philosopher ad hoc denotandum alio adhoe vocabulo utuntur, nempe Transformationis. At nos hic tantum de illa mutatione loquimur, in qua nulla datur subjecti transformatio, ut cum dicimus Petrus mutavit colorem, mores &c.

Videndum jam an in Deo tales mutationes habeant locum; nam de transformatione nihil dicere opus, postquam docuimus Deum necessario existere, hoc est, Deum non posse definire esse, seu in alium Deum transformari, nam tum et esse definiret, & simul plures dii dari possent, quod utrumque absursum esse ostendimus.

Ut autem, quæ hic dicenda superfunt, distinctius intelligantur, venit considerandum, quod omnis mutation procedat vel a causis externis, volente aut nolente subjecto, vel a causa interna, & electione ipsius subjecti. Ex. grat. hominem nigriscere, segrotare, crescere, & similia procedunt a causis externis; illa inviro subjecto, hoc vero ipsi subjecto cupiente; velle autem ambulare, fer iratum offendere &c. proveniunt a causis internis.
Priores vero mutationes, quæ à causis externis procedunt, in Deo nullum habent locum; nam fons est omnium rerum caussæ, & à nemine patitur. Adde quod nihil creatum in se ullam habet vim exsistendi; adeoque multo minus aliquid extra se, aut in suam causam operandi. Et quamvis in sacris litteris faæpe inventatur, quod Deus propter peccata hominum iratus & tristis fuerit, & similia; in his effectus solum purus pro causa, quemadmodum etiam dicimus, Solem astat quam hyeme fortiorem & altioram esse, quamvis neque situm mutaverit, neque vires refuimpeferit. Et quod talia etiam in sacris litteris faæpe doceantur videre est in Esaïæ; ait enim cap. 59. v. 2, ubi populum increpat, pravitates vestae vos à vestro Deo separant.

Pergamus itaque, & inquiramus, an in Deo à Deo ipso ullam detur mutatio. Hanc verò in Deo dari non concedimus, imo ipsam profus negamus; nam omnis mutatio, quæ à voluntate dependet, sit ut subjectum suum in meliori mutet statum, quod in ente perfectissimo locum habere nequit. Deinde etiam talis mutationis non datur, nisi aliquid incommum evitandi, aut aliquod bonum, quod deest, acquirendi gratia; quod utrumque in Deo nullum locum habere potest. Unde consequemur Deum esse ens immutabile.

Nota, me communes mutationis divisiones hic consultò omissæ, quamvis aliquo modo ipsas etiam complexi fumus; nam non opus fuit ipsas singulatim à Deo removere, cum propof. 16. part. 1. demonstraverimus, Deum esse incoeromum, & communes illæ divisiones solius materiae mutationes tantum continant.

CAP. V.

De Simplicitate Dei.

Pergamus ad Dei Simplicitatem. Hoc Dei attributum ut rectè intelligatur, in memoriam revocanda sunt, quæ Principi.
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Ex his tribus omnis compositio oritur. Prima enim compositio est, quæ fit ex duas aut pluribus substantiis ejusdem attributi, ut omnis compositio, quæ fit ex duobus aut pluribus corporibus; sive diversi attributi, ut homo. Secunda fit unione diversorum modorum. Tertia denique non fit, sed tantum ratione quasi fieri concipitur, ut ea facilius res intelligatur. Quæ autem hisce prioribus duobus modis non componuntur, simplicia dicenda sunt.

Oftendendum itaque Deum non esse quid compositum, ex quo poterimus concludere ipsum esse ens simplicissimum, quod facile effectum dabimus. Cum enim per se clarum sit, quod partes componentes priores sunt natura ad minimum re compo- sita, necessario substantia illæ, ex quorum coalitione & unione Deus compositur, ipso Deo priores erunt natura, & una-queque per se poterit concipi, quamvis Deo non tribuatur.
Deinde, cum illa inter se necessario realiter distinguantur, necessario etiam unaqueque per se absque ope aliarum poterit existere; ac sic, ut modo diximus, tot possent dari dunt, quot sunt substantiae, ex quibus Deum componit supponeretur. Nam cum unaqueque per se posset existere, a se debet existere; ac proinde etiam vim habebit sibi dandi omnes perfectiones, quas Deo inesse ostendimus &c. ut jam propos., part. 1. ubi existentiam Dei demonstravimus, fuc explicuimus. Cum autem hoc nihil absurdius dici posset, concludimus Deum non componi ex coalizione & unione substantiarum. Quod in Deo etiam nulla detur compositio diversorum modorum fatis convincitur ex eo, quod in Deo nulli dentur modi: modi enim orientur ex alteratione substantiae, vide Princ. Part. 1. Art. 56. denique si quis velit alicem compositionem fingere ex rerum essentia & earum existentia; huic nequaquam repugnamus. At memor sit nos jam fatius demonstrasse, hac duo in Deo non distinguere.

Atque hinc jam clarè possumus condiscere, omnes distinctiones, quas inter Dei attributa facimus, non alias esse, quam rationis, nec illa reverò inter se distingui: intelligente tales rationes distinctiones, quales modo retuli, nempe quae ex eo cognoscuntur, quod talis substantia non posset sine illo attributo esse. Unde concludimus Deum esse ens simplicissimum. Cæterum Peripateticorum distinctiones farraginem non curamus, transtimus igitur ad Dei vitam.

CAP. VI.
De Vita Dei.

Ut hoc attributum, Vita scilicet Dei, rectè intelligatur, necesse est, ut generaliter explicemus, quid in unaqueque per eundem vitam denotetur. Et 1o. sententiam Peripateticorum examinabimus. Hi per viram intelligunt altricis anima cum calore, vide Arist. lib. 1. de Respirat. cap. 8. Et quia
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quia tres finxerunt animas, vegetativam scilicet, senstitivam, 
& intellectivam, quas tantum plantis, brutis & hominibus tribuunt; sequitur, ut ipsemet fatentur, reliqua vitae experitia esse. At interim dicere non audebant, mentes & Deum vitæ carere. Verebantur fortasse, ne in ejus contrarium inciderent, nempe si vitae careant, mortem eos obiisse. Quare Aristoteles Metaph. lib. 11. cap. 7. adhuc aliena definitionem vitae tradidit, mentibus tantum peculiarem; nempe Intellectus operationis vita est; hoc senso Deo, qui scilicet intelligit, & actus purus est, vitam tribuit. Verum in his refutandis non multum defaticabimus, nam quod ad illas tres animas, quas plantis brutis & hominibus tribuunt, attinet, jam satis demonstravimus, illas non esse nisi signa; nempe quia ostendimus in materia nihil praeter mechanicas texturas & operationes dari. Quod autem ad vitam Dei attinet, nescio cur magis actio intellectus apud ipsum vocetur, quam actio voluntatis, & simillimum. Verum, quia nullam ejus responsonem exspecto, ad id, quod promílimus, explicandum transito, nempe quid vitae sit.

Et quamvis hæc vox per translationem sepe sumatur ad significandum mores alicujus hominis, nos tamen solum, quid philosophice ea denotetur, breviter explicabimus. Notandum autem est, quod si vita rebus etiam corporeis tribuenda sit, nihil erit vitae exper. si vero tantum ipsis, quibus anima unita est corpore, solummodo hominibus, & fortè etiam brutis tribuenda erit, non vero mentibus, nec Deo. Verum cum vocabulum vitae communiter latius se extendat, non dubium est, quin etiam rebus corporeis, mentibus non unitis, & mentibus à corpore separatis tribuendum sit.

Quare nos per vitam intelligimus vim, per quam res in suo esse perseverant. Et quia illa vis à rebus ipsis est diversa; res ipsas habere vitam proprie dicimus. Vis autem, quà Deus in suo esse perseverat; nihil est præter ejus essentiam, unde optime loquuntur, qui Deum vitam vocant. Nec defunt Theologi qui...
qui sentiunt, Judæos hac de causa, nempe quod Deus sit vita, & à vita non dilinguatur, cum jurabant, dixisse, vivus Jehova; non vero vivus Jehova, ut Joseph cum per vitam Pharaonis jurabat, dicebat vivus Pharaonis.

CAP. VII.

De Intellecitu Dei.

Inter attributa Dei numeravimus antea Omniscientiam, quam fatis confutat Deo competere; quia scientia continet in se perfectionem, & Deus, ens nempe perfectissimum, nulla perfectione carere debet: quare scientia summum gradum Deo erit tribuenda, siclicet talis, quae nihil praefupponat vel supponat ignorantiam, sive scientiae privationem: nam tum daretur imperfectione in ipso attributo, sive in Deo. Ex his sequitur Deum nunquam habuisse intellectum potentiæ, necque per ratiocinium a liquid concludere.

Porro ex perfectione Dei etiam sequitur ejus ideas non terminari, scituti nostræ, ab objectis extra Deum positis. Sed contra res, extra Deum à Deo creatæ, à Dei intellectu determinatæ*, nam aliam objecta per se suam habere naturam & essentiam, & priores essent, saltem naturam, divinum intellectum, quod abhirdum est. Et quia hoc à quibusdam non fatis observatum fuit, in enormes errores inciderunt. Statuerunt enim aliquid, dari extra Deum materiam, ipsi coarternam, à se existentem, quam Deus intelligens secundum alios in ordinem tautum redegit, secundum alios formas ipsi infra impresmit. Alli inde res ex sua natura vel necessarias, vel impossibiles, vel contingentes esse statuerunt, ideoque Deum habet etiam ut contingentes noceere, & propteras ignorare, an existent, vel non. Alli denique dixerunt, Deus contingens noceere ex circumstantiis, fortè quia longam habuit experi-
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rientiam. Præter hos adhuc alios huysmodi errores hic ad-
ferre possem, nisi id supervacaneum judicarem; cum ex an-
tedicis eorum fallitas sponte se patefaciat.

Revertamur itaque ad nostrum propositum, nempe quod
extra Deum nullum detur objectum ipsius scientiæ, sed ipse
sit scientiæ sua objectum, imo sua scientia. Qui autem pu-
tant, mundum etiam objectum Dei scientiæ esse, longè mi-
nus sapiunt, quam qui ædificium, ab aliquo insigni Architecto
factum, objectum scientiæ illius statui volunt: nam faber ad-
huc extra se materiam idoneam quare coger: At Deus
nullam extra se materiam quaerit; sed res quoad essentiam &
existentiam ab ejus intellectu sive voluntate fabricata fuerunt.

Queritur iam, an Deus noscat mala, sive peccata, & entia
rationis, & alia similia. Respondemus, Deum illa, quorum
est causa, necessario debere intelligere; praestim cum no
momento quidem poslunt existere, nisi concurrente concur-
su divino. Cum ergo mala & peccata in rebus nihil sint, sed
tantum in mente humanæ, res inter se comparante; sequitur
Deum ipsa extra mentes humanas non cognoscere. Entia ra-
tionis modos esse cogitandi diximus, & hac ratione à Deo in-
telligi debent, hoc est, quatenus peripimis, illum mentem
humanam, ut ut constituta est, conservare & procreare; non
vero quod Deus tales modos cogitandi habeat in se, ut ea,
quæ intelligit, facilius retenat. Atque ad hæc paucæ, quæ
diximus, si modo recte attendatur, nihil circa Dei intelle-
cetum proponi potest, quod facillimo negotio non solvi quaet.

Sed interim non praetereundus error quorundam, qui stat-
tuunt Deum nihil præter res aternas cognoscer, ut nempe
angelos, & coelos, quos sua natura ingenerabiles & incor-
ruptibles finxerunt; hujus autem mundi nihil, præter spec-
cies, utpotæ etiam ingenerabiles & incorruptibles. Hi sānē
videntur, quasi studio errare velle, & absurdissima excitat. 
Quid enim magis absurdum, quam Dei cognitionem à singu-
laribus, quæ sine Dei concurru ne per momentum quidem

Sed Deum ipsum.
esse possunt, arcere. Deinde res realiter existentes Deum ignorare statuunt, universalium autem, quae non sunt, nec ullam habent præter singularium essentiam, cognitionem Deo assequuntur. Nos autem contra Deo singularium cognitionem tribuimus, universalium denegamus, nisi quatenus mentes humanas intelligit.

Denique, antequam huic argumento finem imponamus, satisfaciendum videtur questioni, qua quaeritur an in Deo plures sint ideae, an tantum una & simplicissima. Ad hanc respondeo, quod idea Dei, per quam omniscius vocatur, unica & simplicissima est. Nam revera Deus nullâ aliâ ratione vocatur omniscius, nisi quâ habet ideam sui ipsius, quae idea sive cognitio simul semper cum Deo est, nihil enim est præter ejus essentiam, nec illa alio modo potuit esse.

At cognitione Dei circa res creatas non adeò propriè ad scientiam Dei referri potest; nam si Deus voluisset, aliam res creatæ habuisset essentiam, quod nullum obtinet locum in cognitione, quam Deus de se ipso habet. Quaeretur tamen, an illa propriè vel impropriè dicta rerum creatarum cognitione sit multiplex, an unica. Verum, ut respondeamus, haec quaestio nihil differt ab illis, quibus quaeritur, an Dei decreta & volitiones sint plures, vel non; & an Dei univocae, sive concursus, quod res singulares conservat, sit idem in omnibus; de quibus jam diximus nos nullam diffiném cognitionem habe- re posse. Attamen evidentissimum scimus, codem modo, ac Dei concursus, si ad Dei omnipotentiam referatur, unicus esse debet, quamvis in effectis diversimode patefiat: sic etiam Dei volitiones & decreta (sic enim vocare libet ejus cognitionem circa res creatas) in Deo considerata non esse plura, quamvis per res creatas, vel melius in rebus creatis diversimode expressa sint. Denique si ad analogiam totius naturæ attendimus, ipsam, ut unum ens, considerare possimus, & per consequens una tantum erit Dei idea sive decretum de natura naturata.

CAP
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De Voluntate Dei.

Voluntas Dei, quæ se vult amare, necessario sequitur ex infinito ejus intellectu, quo se intelligit. Quomodo autem haec tria inter se& distinguuntur, ejus scilicet essentia, intellectus, quo se intelligit, & voluntas, qua se amare vult, inter desiderata reponimus. Nec fugit nos vocabulum (personalitatis scilicet), quod Theologorum usitatum ad rem explicandum: verum, quamvis vocabulum non ignoramus, ejus tamen significacionem ignoramus, nec ulla clarum & distinctum conceptum illius formarem possumus; quamvis constanter credamus in visione Dei beatissima, quæ fidelibus promittitur, Deum hoc suis revelaturum.

Voluntas & Potentia quoad extra non distinguuntur à Dei intellectu, ut jam satis ex antecedentibus constat; nam, etsi Deum non tantum decrevisset res exstitoris; sed etiam tali natura exstitoris, hoc est, earum essentiam & earum extantiam à Dei voluntate & potentia pendere debuisse: ex quibus clarè & distincte percipimus, intellectum Dei, ejusque potentiam, & voluntatem, qua res creatas creavit, intellexit, & conservavit, sive amat, nullo modo inter se distinguere, sed tautum respectu nostraræ cognitionis.

Cum autem dicimus, Deum quaedam odio habere, quædam amare, hoc eodem sensu dicuntur, quo Scriptura habet, terram homines evomitam, & id genus alia. Quod autem Deus nemini sit iratus, nec res tali modo amat, qualis vulgus sibi persuadet, satis ex ipsæ Scriptura colligere est: ait enim Esaias, & clarus Apost. cap. 9. ad Roman. Non duxit enim natinus (filius nempe Isaci), cum neque boni quippe fecissent, neque mali, ut secundum electionem propositum Dei manaret, non ex operibus, sed ex vocante dictum est illi, quod major servitum esset minori, &c. Et paulo post, Itaque cujus vult, misere-
tur, quem autem vult, indurat. Dices ergo mihi, quid adhuc con-
queritur: nam voluntati illius quis restitit? vere, o homo, tu quis
es, qui ex adverso respondes Deo: num dixerit singulam ei, qui
finxit, cur me finxit hic paedo? an non habet potestatem singulas
buit, ut ex eadem massa faciat alium quoddam vas in honorem, alium
in ignominiam? &c.

Si jam quaeris, cur ergo Deus homines monet. Ad hoc facile
respondetur, seilicet Deum ideo ab aeterno decrevisse
illo tempore homines monere, ut illi converterentur, quos
voluit salvos. Si porro quaeris, an Deus non potuerat il-
los salvare sive illa monitio. Respondemus, potuisset.
Cur ergo non salvat, forsan iterum quaeris. Ad hoc respon-
deo, postquam mihi dixeres, cur Deus mare rubrum sine
vento orientali vehementi non perviret reddidit, & omnes
motus singulares sine aliis non periciat, aliaque infinita, quæ
Deus agit mediantibus causis. Rogabis denuo, cur igitur im-
pii puniantur; tua enim natura agunt & secundum decretum
divinum. At respondeo, etiam ex decreto divino esse, ut pu-
niantur; & si tantum illi, quos non nisi ex libertate singurus
pecare, essent puniendi, cur homines serpentes venenosos
exterinare conantur; ex natura enim propria tantum pec-
cant, nec alium possint.

Denique si qua adhuc alia occurrunt in Sacris Scripturis,
qua scrupulum injiciant, non est hujus loci illa explicare; nam
hic tantum in ea inquirimus, qua ratione naturali certissime
assequi possimus, & fatis est, nos illa evidenter demonstrare,
ut sciamus Sacram paginam eadem etiam docere debere; nam
veritas veritatis non repugnet, nec Scriptura nugas, quales
vulgo fingunt, docere potest. Si enim in ipsa inveniremus
aliquid, quod lumini naturali esset contrarium, eadem liber-
tate, qua Alcoranum, & Thalmud refellimus, illam refelle-
re possimus. Sed abit cogitare, qua in sacris Literis ali-
quid reperiri possit, quod lumini naturæ repugnet.
QUOD DEUS SIT OMNIPOTENS, JAM SATIS DEMONSTRATUM EST.
HIC TANTUM BREVITER EXPLICARE CONABIMUR, QUOMODO HOC ATTRIBUTUM INTELLEGENDUM SIT; NAM MULTI NON SATIS PIÈ, NEC SECUNDUM VERITATEM DE EO LOQUUNTUR. AJUNT EMIN RES QUÆDAM SUA NATURA & NON EX DECRETO DEI EST POSSIBILE, QUÆDAM IMPERMISSIBILES, & DENIQUE QUÆDAM NECESSARIAE, DEisque omnipotentiam tantum circa possibilia locum habere. Nos vero, quia jam ostendimus omnia à decreto Dei absolutè dependere, dicimus Deum esse omnipotentem: at postquam intelleximus, eum quaedam decrevisse ex mera libertate suæ voluntatis, ac deinde eum esse immutabilem; dicimus jam, contra sua decretæ nihil agere posse; ideoque esse impossibile ex eo solo, quod pugnet cum perfectione Dei.

SED FORTE QUIS ARGUET, NOS NON INVENIRE QUÆDAM NECESSARIAE ESTE, NIFI AD DEI DECRETUM ATTENDENTES, QUÆDAM VERO ECONTRA AD DEI DECRETUM NON ATTENDENTES, EX GR. QUOD Iohanas ofidololatrarum super ara Jeroboami committeret; nam si tantum ad voluntatem Iohanes attendamus, rem ut possibilem judicabimus, nec ullo modo necessario futuram dicemus, nisi ex eo, quod Propheta ex decreto Dei hoc praedixerat: At, quod tres anguli trianguli æqualis debeant esse duobus rectis, ipsa res indicat. Sed sanè hi ex sua ignorantia distinctiones in rebus fingunt. Nam si homines clarè totum ordinem naturæ intelligenter, omnia æque necessaria reperirent, ac omnia illa, que in Mathesi tractantur; sed quia hoc supra humanam cognitionem est, ideo à nobis quædam possibilia, non vero necessaria judicantur. Quocirca vel dicendum, quod Deus nihil potest, quoniam omnia reverâ necessaria sunt, vel Deum omnia posse, & necessitatem, quam in rebus reperimus, à solo Dei decreto provenisse.

Q 3

Si
Si jam quaeratur, quid, si Deus res aliter decrevisset, & illa, qua jam vera sunt, falsa esse fecisset, an non illa tamen pro veritatis agnosceremus. Imo profecto, si Deus nobis naturam, quam dedit, reliquisset: sed etiam tum potuisset, si voluntisset, nobis dare tamem naturam, uti jam fecit, quae rerum naturam & leges, prout à Deo sanctiæ essent, intelligeremus: imò si ad iplius veracitatem attendamus, dare debuisset. Quod idem etiam patet ex eo, quod supra diximus, nimirum quod tota natura naturata non sit nisi unicum ens: unde sequitur hominem partem esse naturæ, quam cum ceteris cohaerere debet; quare ex simplicitate decreti Dei etiam sequeatur, quod si Deus res alio modo creasset, simul etiam nostram naturam ita confusiisset, ut res, prout à Deo creatæ essent, intelligeremus. Unde nos, quamvis cædém distinctionem potentiae Dei, quam vulgo tradunt Philosophi retinere cupiamus; ipsam tamen aliter explicare cogimur.

Quod duplex sit potentia Dei. Dividimus itaque potentiam Dei in ordinatam & absolutam.

Absolutam potentiam Dei esset dicimus, cum ejus omnipotentiam ad ejus decreta non attendentes consideramus; ordinatam vero, cum respicimus ad ejus decreta.

Porro datur potentia ordinaria & extraordinaria Dei. Ordinaria est, quæ mundum certo ordine conservat, extraordinaria, cum aliquid agit præter naturæ ordinem, ut ex gr. omnium miracula, quæ fuit locutio asinæ, apparitio angelorum & similia: quamvis de hac postrema non immutò validè dubitari posset, cum magis videatur esse miraculum, si Deus mundum fessero uno eodemque certo atque immutabili ordine gubernaret, quam si leges, quas ipsè in natura optime & ex mera libertate fancivit, (quod à nemine nisi penitus occinato insicias iri potœst) propter fluititiam hominum abrogaret. Verum hoc decernere Theologis relinquimus.

Denique quæstiones alias, quæ circa potentiam Dei communiter adferri solent, nimirum, utrum ad præterita extendatur Dei potentia, an posset meliora facere ea, qua factæ, num posset plura...
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plura alia facere, quam fecit, omittimus, facillime enim ex ante
tedictis ad eas responderi potest.

C A P . X.

De Creatione.

D eum omnium rerum creatorem jam antea statuimus: hic jam conabimur explicare, quid per creationem in
telligendum sit: deinde ea, quæ circa creationem commu
niter proponuntur, pro viribus enucleabimus. A primo ita
que incipiamus.

Dicimus igitur creationem esse operationem, in qua nullo cause
præter efficiendem concurrunt, sive res creata est illa, quæ ad existen
dum nihil præter Deum presupponit.

Ubi notandum venit, 10. nos illa verba omittere, quæ
communiter Philosophi usurpant, nempe ex nihil, quasi
nihil充足 materia, ex quâ res producebantur. Quod aut
tem sic loquantur inde eft, quod, cum solet, ubi res gene
rantur, aliquid ante ipsas supponere, ex quo flant, in creatione
ne illam particularum ex non poterunt omittere. Idem ipsis
contiguit circa materiam, nempe, quia vident omnia corpora
in loco effe, & ab aliis corporibus cingi, ideo fibi quarantibus,
ubi integra effe materia, responderunt, in alioquo spatio ima
ginario. Unde non dubium eft, quin illi nihil non ut ne
gationem omnis realitatìs consideraverint, sed aliquid reale effe
exsiderint, aut imaginatifuerint.

2°. Quod dico, in creatione nullas alias causas conccurre
re præter efficiendem. Potueram quidem dicere, creationem
omnes causas præter efficiendem negare live secludere: Atta
men malum concurrere, ne cogerer respondere iis, qui quarunt,
an Deus nullum finem fibi præfixit in creatione, propter
quem res creavit. Præterea, ut rem melius explicarem, secun
dam addidi definitionem, tcllicet rem creatam nihil præsup
ponere præter Deum; quia nempe si Deus aliquem finem fibi
præ-
praefixit, ille sane non fuit extra Deum; nihil enim extra Deum datur, ad quo ipse incitetur ad agendum.

3. Ex hac definitione fatis sequi, accidentium & modorum nullam dari creationem; praesupponunt enim praeter Deum substantiam creatam.

4. Denique ante creationem nullum nos posse imaginari tempus, neque durationem; sed hac cum rebus incepisse, Tempus enim mensura est durationis, quae potius nihil est praeter modum cogitandi. Quare non tantum praesupponit quamcumque rem creatam, sed praecipue homines cogitantes. Duratio autem definit, ubi res creatæ desinunt esse, & incipit, ubi res creatæ existere incipiunt; res creatæ inquam, nam Deo nulla competere, sed tantum aeternitatem, jam supra fatis evidentem ostendimus. Quare duratio res creatas praesupponit, aut ad minimum supponit. Qui autem durationem & tempus ante res creatas imaginat, codem praejudicio laborant ac illi, qui extra materiam spatium fingunt, ut per se fatis est manifestum. Hac de creationis definitione.

Porro non est opus, ut hic iterum repetamus id, quod

Ad primum igitur, breviter respondemus, id omne creatum esse, cujus essentia clarè concipitur sine illa existentia, & tamen per & concipitur, ut ex gr. materia, cujus conceptum clarum & distinctum habemus, cum illam sub attributo extensionis concipimus, cumque æque clarè & distinctè concipimus, sine exsiliat, sine non exsiliat.
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At quis fortasse dicit, nos cogitationem clarè & distinctè perciere fine existentia, eamque tamen Deo tribuere; Sed ad hoc Resp. nos non talem cogitationem Deo tribuere, quals nostra est, patibilem scilicet, & quae à rerum natura terminatur; sed talem, quam purus actus est, ideoque existentiam involvens, ut satis prolixè supra demonstravimus. Ostendimus enim Dei intellectum & voluntatem ab ipsius potentia & essentia, quæ existentiam involvit, non distingui.

Cum itaque omne id, cuius existentia nullam involvit existentiam, necessariè, ut existat, a Deo creari debeat, & continuo, ut supra multis exporuius, ab ipso creatore conservari, in eorum sententia refutandâ non morabimur, qui mundum, aut chaos, aut materiam ab omni formâ nudam coactum Deo, adeoque independentem statuerunt; Quare ad secundam partem pergendum, inquirendumque, an id, quod creatum est, a cetero creari potuerat?

Hoc ut rectè intelligatur, attendendum est ad hunc loquenti modum, ab aeterno, eo enim nos aliud prorsus hoc loco significare volumus, quam id, quod ante habemus explicimus, ubi de Dei aternitate locutiusimus. Nam hic nihil aliud intelligimus, quam durationem absque principio durationis, vel tamem durationem, quam, quamvis eam per multos annos aut myriadas annorum multiplicare vellemus, atque hoc producum iterum per myriadas, nunquam tamen ullo numero, quamvis magno, exprimere possimus.

Talem autem durationem non posse dari, clarè demonstratur. Nam si mundus iterum ab hoc puncto retrograderetur, nunquam talem durationem habere poterit: ergo etiam mundus a tali principio usque ad hoc punctum pervenire non potuerit. Dices fortè Deo nihil esse impossibile; est enim omnipotens, adeoque poterit efficere durationem, quæ major non posset dari. Respondemus, Deum, quia est omnipotens, nunquam durationem creaturum, quæ major ab ipso creati non posset. Talis enim est natura durationis, ut semper ma-
APPENDICIS

Deus non potest inveniri nisi in conceptu, quia nata est a Deo, et habet eum in se, sicut in omnibus alius. Infinitus est, quia a Deo non est, quia a Deo non est. Verum, hoc modo tribuitur Deo duratio partibus constans, quod a nobis fatis superque refutatum est, ubi Deo non durat, sed aeternitatem competere demonstratur; quod utinam homines prob et considerent: nam, et ex multis argumentis et absurditatis facellimae se extricare potuissent, et maximae cum delictatione in beatissima ita visent contemplatione detentu fuisse.

Verumenimvero pergamus ad argumentorum, quae, a qui-busdam adversantur, respensionem, nempe quibus conantur ostendere posse est, talis infinitae durationis a parte ante. Primam petitur affirmat, rem proditam posse simul tempore esse cum causa et cum aeternam Deum suum ab aeterno, potuerunt etiam ejus effectus ad aeternal possidet. Atque hoc infuper confirmare exemplum filii Dei, qui aeterno ab aeterno. Verum ex antedictis claris videre est, hos aeternitatem cum duratione confundere, Deoque durationem tantum ab aeterno tribuere: quod etiam claris apparex exemplo, quod adferunt. Nam, et aeternitatem, quam Dei filio tribuent, creaturis possibilis esse statuunt. Deinde tempus et durationem ante mundum conditum imaginatur, et durationem absque rebus creatis statuere volunt, sicuri alii aeternitatem extra Deum, quod utrumque a vero alienissimum esse jam confit. Respondemus itaque alienissimum esse, Deum suam aeternitatem creaturis communicare possit, nec filium Dei creaturam esse: sed, uti patrem, aeternum esse. Cum itaque dicimus patrem filium ab aeterno genuisse, nihil aliud volumus, quam patrem suam aeternitatem filio semper communicasse.

Deus, sicut liber est, non minore necessario agit, non nisi potestate, quam cum agit necessario: At si Deus necessario ageret, non effinitem virtutis, mundum ab aeterno crearet. Sed ad hoc argumentum etiam perfacile responderi potest.
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si attendatur ad ejus fundamentum. Boni enim isti viri sup-
ponunt, se diversas ideas entis infinitae virtutis posse habere;
nam Deum, & cum ex necessitate naturae agit, & cum libere
agit, infinitae virtutis esse concipiunt. Nos vero negamus
Deum, si ex necessitate naturae aget, infinitae esse virtutis,
quod nobis jam negare licet, imo necessario ab ipsis etiam con-
cedendum est, postquam demonstravimus ens perfectissimum
liberare agere, & non nisi unicum posse concipi. Quod si vero
egerant, poni tam id posse, quamvis id impossibile sit,
Deum ex necessitate naturae agentem infinitae esse virtutis:
Responsabimus id non magis licere supponere, quam circu-
lum quadratum, ut conclusatur omnes lineae a centro ad cir-
cumferentia ducent non esse æquales. Atque hoc ex modo
dictis, ne, quæjam dudum dica sunt, repetamus, fatis con-
stat. Modo enim demonstravimus, nullam dari durationem,
cujus duplum, sive qua major & minor non posset concipi; ac
proinde a Deo, qui infinita virtute libere agit, semper major
& minor datà creari posset. At si Deus ex necessitate naturae
ageret, nullo modo id sequeetur; nam tantum illa, quae
ex ejus naturae resultaret, ab ipso produci poterit, non vero
infinitæ aliae majores data. Quare sic breviter argumenta-
mur; Si Deus maximam durationem, quâ majorem ipse non
posset creare, crearet, necessario saeum potentiam diminueret.
Atqui falsum est posterius, nam ejus potentia ab ipsius essen-
tia non differt. Ergo &c. Porro, si Deus ex necessitate naturae
ageret, durationem, quâ majorem ipse creare non poterit, creae-
re deberet: sed Deus talen durationem creans non est infinitæ
virtutis, nam semper data majorem concipere possumus. Ergo
si Deus ex necessitate naturae ageret, non effet infinitæ virtutis.

Quod si cui hic scrupulus oriretur, undenam nempe,
cum mundus ante quinque millia annorum, & quod ex-
cedit, si vera est Chronologorum computatio, creatus fue-
rir, nos tamen possumus majorem concipere durationem,
quae afferimus non sine creatis rebus intelligi posse. Illi
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facillumè iste eximentur, si advertemus, nos illam durationem non ex solâ contemplatione creatorum rerum, sed ex contemplatione infinita Dei potentia ad creandum intelligere: Non enim creaturae concepi possunt, ut per se existentes, sine durantes; sed tanquam per infinitam Dei potentiam, à quâ sola omnis suas durationem habent. Vid. propòs. 12. part. 1. ejusque corollar.

Denique ne hic futilibus argumentis respondendo tempus consumamus, tantum hæc animadvertenda sunt: nempe distinctio inter æternitatem & durationem, & quod duratio sine rebus creatis, & æternitas sine Deo nullo modo sint intelligibles: his enim probe perceptis facillimè ad omnia argumenta responseri poterit: unde his diutius immorari non necessitare arbitramur.

Cap. XI.

De Concurré Dei.

Circa hoc attributum parum aut nihil dicendum refstat, postquam ostendimus Deum singulis momentis continuo rem quasi de novo creare; ex quo demonstravimus, res ex se nullam unquam habere potentiam ad aliquid operandum, nec se ad ullam actionem determinandas; hocque non tantum habere locum in rebus extra hominem; sed etiam in ipso humano voluntate. Deinde etiam ad quædam argumenta huc spectantia respondimus, & quamvis alia multa adserri solent, quia tamen praecipue ad Theologiam pertinent, ista hinc superseedere animus est.

Attamen quia multi sunt, qui concursum Dei admittuntur, statuuntque plane alio sensu, quam quo nos eum tradidimus; observandum hic est, ut eorum fallaciam facillimè detegamus; id, quod antecedem demonstravimus, nimirum quod tempus præsens nullam habeat connexionem cum tempore futuro, vide ax, 10. part. 1. hocque à nobis clarè distin-
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Et eque percipiatur; atque ad hoc si modo probe attendatur, sine uillâ difficultate ad omnia illorum argumenta, quæ ex philosophiâ peti possunt, responderi poterit.

Verum, ne quaestionem hanc frustra attigerimus; ad eam in transitu respondebimus, qua quaeritur; an Dei conservatis aliquid accedat, cum rem determinat ad operandum, atque ubi de motu locuti sumus, jam hujus responsonem utcunque attigimus. Diximus enim Deum cændem quantitatem motus in naturâ conservare. Quare si ad totam naturam materiæ attendamus, illi nihil novi accedit, At respectu rerum particularium aliquid modo potest dici illi aliquid novi accedere: Quod an etiam locum habeat in rebus spiritualibus, non videtur: nam illa ab invicem ita dependere non apparat. Denique cum partes durationis nullam habeant inter se connexionem, possimus dicere, Deum non adeo propriè res conservare, quam procreare; quare, si homo jam determinatam libertatem habeat ad aliquid agendum, dicendum est, Deum illo temporis eum ita creasse. Atque hic non obstat, quod humana voluntas saepe a rebus extra se positis determinetur, & omnù vicissim, quæ in natura sunt, a se invicem ad aliquid operandum determinatur: nam etiam illa a Deo ita determinata sunt. Nulla enim res voluntatem determinare; nec vicissim voluntas determinari, nisi a solâ potentia Dei potest. Verum quomodo hoc cum humanâ libertate non pugnet, si ve quomodo Deus id efficere posset servat humanâ libertate, fatemur nos ignorare, quà de re jam sapius locuti sumus.

Hac sunt, quæ circa attributa Dei dicere decreveram, quorum nullam huc usque tradidi divisionem. Illa autem quæ paulli traditur ab Authoribus; nempe quæ dividunt attributa Dei in incommunicabila, & communicabila, ut verum factam, magis videtur divisio nominis, quam rei. Nec enim scientia Dei cum scientia humana magis convenit, quam canis, signum coeleste, cum cane, quæ est animal latrans, & fortè adhuc multo minus.
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APPENDICIS

Nos vero hanc damus divisionem. Attributa Dei alia sunt: quae actuam ejus essentiam explicant, alia, quae quidem nihil actionis, sed ejus modum existendi exponant. Hujus generis sunt: unitas, aeternitas, necessitas &c. Illius vero intelligentia, voluntas, vita, omnipotentia &c. Haec dividit fatis clara & perspicua est, & omnia Dei attributa complectitur,

CAP. XII.

De Mente Humana.

Transseundum jam est ad substantiam creatam, quam in extensam & cogitatem divinam. Per extensam materiam sive substantiam corpoream intelligebamus. Per cogitatem vero mentes humanas tantum.

Et quamvis Angeli etiam creati sint, quia tamen lumine naturali non cognoscuntur, ad Metaphysicum non spectant. Eorum enim essentia & existentia non nisi per revelationem notae sunt, adeoque ad solam Theologiam pertinent, cuius cognitio cum sit prorsus alia, sive tota genere diversa à cognitione naturali, nullo modo cum illa miscenda est. Nullus igitur exspectet nos de angelis aliquid dicturos.

Redeamus ergo ad mentes humanas, de quibus jam pauca restant dicenda, sed tantum monendum, nos de tempore creationis mentis humanæ nihil dixisse, quia non fatis confitam, quo tempore Deum ipsam creat; cum sine corpore possit existere. Hoc fatis confitam, illam non esse traducere; nam id tantum locum habet in rebus, quæ generantur, nempe in modis aliquibus substantiæ: substantia autem ipsa generari non potest; sed tantum a solo Omnipotente creati, ut fatis in precedentibus demonstravimus.

De ejus vero immortalitate ut aliquid addam. Satis confitam nos de nulla re creata poisse dicere, quod ejus natura implicit, ut à potentia Dei defruatur: nam qui potestatem habuit
buit rem creandi, etiam potestatem habet ipsam destruendi. Adde, quod jam fatis demonstravimus, nullam rem creatam sua natura ne momento quidem posse existere; sed continuo à Deo procreari.

Verum, quamvis ita res sit, tamen clarè & distinctè vide-mus, nos nullam ideam habere, qua concipiamus substantiam destrui, sicut habiturum ideas corruptionis & generationis modorum: clarè enim concipimus, ubi ad corporis humani fabricam attendimus, talem fabricam posse destrui; & non æque, ubi ad substantiam corpoream attendimus, concipimus ipsam annihilari posse. Denique Philosophus non quærit id, quod summa potentia Deus potest facere, sed de rerum natura ex legibus, quas Deus ipsis indidit, judicat; quare id judicat fixum ac ratum esse, quod ex illis legibus fixum esse ac ratum concluditur; quamvis non neget, Deum illas leges & cætera omnia mutare posse; Quapropter nos etiam non inquirimus, ubi de anima loquimur, quid Deus facere possit, sed tantum quid ex naturæ legibus sequatur.

Cum autem ex ipsis clarè sequatur substantiam, nec per se, nec per aliæm substantiam creatam destruere posse, ut jam antehac, ni fallor, abunde demonstravimus, mentem esse immortalem mutare cogimur ex legibus naturæ. Et si rem ad-huc penitus intrespicere volumus, evidentiissimè demonstrare pomerimus, illam esse immortalem. Nam, ut modo demonstravimus, animam immortalem esse, ex legibus naturæ clarè sequitur. Leges autem illæ naturæ sunt decreta Dei lumine naturali revelata, ut etiam ex antecedentibus evidentiissimè constat. Decreta deinde Dei immutabilia esse, jam etiam demonstravimus. Ex quibus omnibus clarè concludimus, Deum quidam immutabilem voluntatem circa durationem animarum hominibus non tantum revelatione, sed etiam lumine naturali patefeciisse.

Nec obstat, si aliquis obhiciat, Deum leges illas naturales aliquando destruere ad essendi miracula; nam plerique ex pru-
prudentioribus Theologis concedunt; Deum nihil contra naturam agere, sed supra naturam, hoc est, ut ego explico, Deum multas etiam leges operandi habere, quas humano intellectui non communicavit, quae si humano intellectui communicaret effent, aequa naturales effent, quam cætera.

Unde liquidissime constat mentes esse immortales, nec video, quid de anima humana in genere hoc in loco dicendum reflet. Nec etiam de iphis functionibus speciatim aliquid restaret dicendum; nisi argumenta quorundam Authorum, quisbus efficere conantur, ut id, quod vident & sentiant, non vident neque sentiant, me invitarent ad iphis respondendum.

Putant aliqui se posse ostendere, voluntatem non esse liberam; sed semper ab alicui determinari. Atque hoc inde putant, quia per voluntatem intelligunt quid ab anima distinctum, quod ut substantiam considerant, cujus natura in eo solo consistat, quod sit indifferentem. Nos autem, ut omnem amoveamus confusionem, rem prius explicabimus, quo modo facillime corum fallacias argumentorum detegemus.

Mentem humanam diximus esse rem cogitamentem; unde sequitur illam ex sola sua natura, in se sola spectata, aliquid agere posse, videlicet cogitare, hoc est, affirmare & negare. Hæ vero cogitationes, vel determinantur a rebus extra mentem positis, vel a sola mente; quandoquidem & ipsa est substantia, ex cuius essentia cogitante multæ actiones cogitativaæ sequi posunt, & debent. Actiones autem illæ cogitativaæ, quæ nullam aliam fui causam agnoscunt, quam mentem humanam, volitiones vocantur; Mens vero humana, quatenus concipitur, ut causa sufficiens ad tales actiones producendas, voluntas vocatur.

Quod autem anima talem potestiam habeat, quamvis a nullis rebus externis determinetur, commodissimè explicari potest exemplo a sinæ Buridani. Si enim hominem loco asinæ ponamus in tali equilibrio postum, homo, non pro re cogitante, sed pro turpissimo asino erit habendus, si fame & siti pereat.
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Porro notandum, quamvis anima à rebus externis determinetur ad aliquid affirmandum aut negandum, non tamen ipsam ita determinari, ac si à rebus externis cogeretur, sed ipsam semper liberam manere. Nam nulla res habet potestatem ipsius essentiam destruendi; quare id quod affirmat & negat, semper liberè affirmat & negat, ut fatis in quarta Meditatione explicatum est. Unde si quis quærat, cur anima hoc aut illud vult, hoc aut illud non vult, ipsi respondebimus, quia anima est res cogitans, hoc est, res, quæ ex sua natura potestatem habet volendi & nolendi, affirmandi & negandi; hoc enim est esse rem cogitantem.

Hic sit explicatis, argumenta adversariorum videamus; Nec non fons fendum cum appetitu.

1. Argumentum tale est. Si voluntas possit velle contra ultimum intellectus dictamen, si possit appetere contrarium bonum, ab ultimo intellectus dictamine prescripto, poterit appetere malum, sub ratione mali: At absurdum est posterius. Ergo & prius. Ex hoc argumento clare videre est, ipsos non intelligere, quid sit voluntas; confundunt enim ipsam cum appetitu, quem habet anima, postquam aliquid affirmavit aut negavit, quod didicerunt a suo Magistro, qui voluntatem definivit, agentium sub ratione boni. Nos vero voluntatem dicimus esse non affirmare hoc bonum esse & contra, ut jam antehac ample explicui-mus circa causam erroris, quem demonstravimus ex co oriri, quod voluntas latius pateat, quam intellectus. Si autem mens non affirmasset id bonum esse, ex eo quod libera est, nihil appeteteret. Quare ad argumentum respondemus concedendo, mentem nihil posse velle contra ultimo intellectus dictamen, hoc est, nihil posse velle, quatenus supponitur nolle, ut hic supponitur, ubi dicitur ipsam aliquam rem judicasse malam.
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iam, hoc est, aliquid noluisse; negamus tamen illam absolutem id, quod malum est, non potuisse velle, hoc est, bonum judicare: id enim est contra ipsam experientiam: multa enim quae mala sunt, bona, & contra quae bona sunt, mala esse judicamus.

2. Argumentum est vel si mavis immo quia huc utque nullum fuit. Si voluntas ad volendum non determinatur ab ultimo intellectus praecipi judicio, ergo seipsam determinabitis. At voluntas seipsam non determinat, quia ex se & natura sua est indeterminata. Illinc sic argumentari pergunt. Si voluntas ex se, & sua natura est indifferens ad volendum & non volendum, non potest a se ipsa determinari ad volendum: quod enim determinat, tam debet esse determinatum, quam est indeterminatum, quod determinatur. At voluntas considerata, ut determinans seipsam, tam est indeterminata, quam est considerata eadem ut determinanda: nihil enim possum ad verum ferrum in voluntate determinante, quod non idem est in voluntate aut determinanda, aut determinata: nec vero aliquid hic poni potest. Ergo voluntas non potest a se ipsa ad volendum determinari. Si non a se ipsa: Ergo aliunde. Hec sunt ipsissima verba Heereboordii Professoris Leidenfis, quibus fatis ostendit se per voluntatem, non mentem ipsam intelligere: sed aliquid aliud extra mentem, aut in mente, veluti tabulam rasam omnii cogitatione carentem, & capacem cuivis picturae recipienda, vel potius tanquam pondus in equilibrio, quod at quolibet pondere in utramvis partem pellitur, prout pondus adventitium determinant at; vel denique aliquid, quod nec ipse, nec nullus mortalium utili cogitatione aequo potest. Nos modo diximus, imò clarè ostendimus, voluntatem nihil esse pretex mentem ipsam, quam rem cogitantem vocamus, hoc est, affirmantem & negantem, unde clarè colligimus, ubi ad solam naturam mentis attendimus, idem aequalem potestatem habere affirmandi & negandi; id enim, inquam, est cogitare. Si nos itaque ex eo, quod mens cogitat, consequimus, ipsam potestatem habere affirmandi & negandi, cur igitur causas quae minus adventitas effective flagrant?
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efficiendi id, quod ex sola natura rei sequitur. At dices, ipsa mens non magis est determinata ad affirmandum, quam ad negandum; ideoque concludes, nos necessario causam querere debere, qua ipsa determinetur. Sed ego contra argumentor, si mens ex se & sua natura tantum effert determinata ad affirmandum (quamvis impossibile sit hoc concipere, quamdiu ipsam rem cogitantem esse cogitamus), tum illa ex sola sua natura tantum affirmare, nunquam vero, quamvis concurrent quotvis causa, negare posset: Si vero neque ad affirmandum, neque ad negandum determinata sit, neutrum face-re poterit: si denique ad utrumque habet potestatem, quod habere modo offendimus, utrumque efficere poterit ex sola sua natura, nulla adjuvante alia causa, quod clarè constabit iis omnibus, qui rem cogitantem, ut rem cogitantem, considerant, hoc est, qui attributum cogitationis à re ipsa cogitante, à qua non nis ratione distinguatur, nullo modo separant, quemadmodum adversarii faciunt, qui rem cogitante- tem ab omni cogitatione denudant, ipsamque ut materiam illam primam Peripateticorum fingunt. Quare ad argumentum sic respondeo, & quidem ad majorem. Si per voluntatem intelligent rem omni cogitatione spoliatum, concedimus voluntatem ex sua natura esse indeterminatam: At negamus, voluntatem esse quid omni cogitatione spoliatum, & contra flatuimus esse cogitationem, hoc est, potentiam ad utrumque, nempe ad affirmandum & ad negandum, qua certè, nihil aliud intelligi potest, quam causa sufficiens ad utrumque. Deinde etiam negamus, quod, si voluntas indeterminata effert, hoc est, omni cogitatione spoliata, alia aliqua causa adventitia, quam Deus infinita sua potentia creandi, ipsam determinare posset: Rem enim cogitantem sineulla cogitazione concipere, idem est, ac rem extensam sine extensione concipere velle.

Denique ne opus sit, hic plura argumenta recensere, mon-neo tantum, Adversarios, quia voluntatem non intellexerunt, nec s.
nec ullum clarum & distinctum mentis conceptum habuerunt, mentem cum rebus corporibus confusisse: quod inde orton duxit, quae ad res corporeas usurpare solent, ad res spiritualis, quae non intelligebant, significandas usurparunt; affluere enim fuerunt, corpora illa, quae a causis externis æquipollentibus, & planè contrariis, versus contrarias partes propelluntur, quapropter in æquilibrio sunt, inde terminata vocare. Cum igitur voluntatem indeterminata statuunt, ipsam etiam, ut corpus in æquilibrio positum, videntur concipere; & quia illa corpora nihil habent, nisi quod a causis externis acceperunt, (ex quo sequitur illa semper à causa externa determinari debere) idem in voluntate sequitur. Sed quomodo res se habeat, jam fatis explicuimus, quare hic finem facimus.

De substantia vero extensa jam antehac fatis etiam locuti sumus, & praeter has duas nullas alias agnoscamus. Quod ad accidentia realia attinet, & alias qualitates, fatis illa explofa sunt, nec opus est, iis refellendis, tempus impendere, quare hic manum de tabula tollimus.

FINIS.